



Панорама

№ 69 февраль 2013

Москва

В НОМЕРЕ:

МОСКВА МИТИНГУЕТ, ШЕСТВУЕТ И ПРОСТО ГУЛЯЕТ – с.1
РЕНЕССАНС МНОГОПАРТИЙНОСТИ: Демвыбор, ПАРНАС, КПСС и другие – с.5
ЗАКОН О МИТИНГАХ В НОВОСИБИРСКОМ ПРЕЛОМЛЕНИИ – с. 12
ПЛАНЫ И ПРОГНОЗЫ НА ШЕСТЬ (?) ЛЕТ – XX Круглый стол «Панорамы» – с.14
ДЕЛО ВТО – в ЦИКе, Конституционном Суде и снова в ЦИКе – с.29
ЛИЦА СОВЕТСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ добились признания Госкомстата – с.33
ОДИН ИЗ ПЯТНАДЦАТИ, а не пяти! – кандидатов в президенты-2012 – с.34
ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ НОВОГО ТИПА похож на почтовую открытку – с.36

МОСКВА ПРОДОЛЖАЕТ БУРЛИТЬ

За прошедший год накал послевыборного уличного протеста несколько снизился, но угаснуть ему не дали медиалидеры, вовремя занявшиеся институционализацией движения. Созданные в один день – 13 декабря 2011 – но в разных местах конкурирующие оргкомитеты (под неформальным лидерством Ильи Пономарёва и Сергея Пархоменко соответственно) после полугода препирательств пошли на объединение, назначив на октябрь 2012 интернет-выборы в Координационный совет российской оппозиции. Выборы, в которых поучаствовало 80 тысяч человек, дали численный перевес в 45-местном КС либералам, разделённым на два конкурирующих крыла – «статусных» и «непримиримых», а левым и националистам обеспечили наличие присутствия в виде 5 квотных мест для каждого из этих направлений. Ещё один итог выборов – подтверждение неоспоримого личного лидерства Алексея Навального, который также обзавёлся фракцией в КС из 5 человек, но без всяких квот – в честной конкуренции. Шаткий мостик между уличной и думской оппозициями в виде эсеров Гудкова, Гудкова, Пономарёва и Шеина вряд ли просуществует долго после декабря 2012 года, когда Дума почти единогласно приняла «антимагнитский закон», а лидеры улицы в ответ записали депутатов всех четырёх фракций в подлецы.

Уличная активность, достигшая апогея в мае («оккупай Абай»), к концу года порядком снизилась, а в декабре, когда пошла запись добровольцев в участковые избиркомы на предстоящее пятилетие, выяснилось, что большинство любителей чистых выборов любят их чисто платонически.

Тем временем вступили в силу медведевские послабления партийного законодательства, и количество зарегистрированных партий стало увеличиваться в разы. Однако ни одна из новых партий на осенних выборах 2012 года не вышла за рамки обычного спойлерства, разве что антизюгановские «Коммунисты России» взяли кое-где процента по 3, но всё равно не прошли.

Особо упомянуть следует ПАРНАС, на который возлагали столько надежд несистемные либералы. Эту партию не отнесёшь ни к новым, ни к старым, т.к. легализовалась она на базе Республиканской партии Рыжкова, которой вернули лицензию после пяти лет запрета. Одним боком (Немцов, Яшин) РПР-ПАРНАС входит в Координационный совет, другим (Рыжков, Касьянов) – сторонится его, делая ставку на участие в официальных выборах.

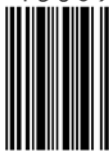
Этот номер мы начинаем с подборки репортажей о некоторых уличных акциях от февраля до февраля. Но и о легальном партстроительстве не умолчим. Что до КС оппозиции – о нём читайте на сайте panorama.ru/works/ks/ и в книге, которую Панорама выпустит в ближайшие месяцы.

По производственно-техническим причинам (график отпусков и всё такое) репортажей о наиболее значимом митинге – 6 мая 2012 года (накануне инаугурации Путина), да и о «Марше миллионов» 15 сентября 2012, у нас нет.

ISSN 1996-5222



1 3 0 6 9



9 771996 522005



Большой белый круг: Последнее китайское предупреждение

26 февраля 2012 года в Москве прошёл флэшмоб за честные выборы. Идея окружить центр города «живым кольцом» возникла примерно 9 февраля у неустановленных лиц (возможно, у администраторов фейсбук-сообщества «Мы были на Болотной и придём ещё») и первоначально вызвала у публики смешанные чувства. Многим казалось, что гражданской самоорганизации на такую акцию не хватит: одно дело – прийти на согласованный митинг в конкретную точку (под ответственность заявителей), и совсем другое – в одиночку или с парой знакомых выбрать место, где стоять.

Зав. отделом экономической политики «Коммерсант» Дмитрий Бутрин написал в Фейсбуке целую, можно сказать, повесть, о том, почему Садовое, а не Бульварное (оно – не кольцо), не МКАД (народу не хватит) и не прямо вокруг Кремля (побьют). По его подсчетам, для Садового надо было 34-35 тысяч человек. Другим энтузиастом идеи кольца был журналист, издатель и ветеран демократического движения Сергей Пархоменко. Реакция широкой публики была непонятна до самого часа «Ч»: в отличие от Болотной-1, Сахарова и Болотная-2 показали, что по количеству записавшихся в соцсетях судить о реальном участии нельзя (приходит больше, чем записалось).

За 20 минут до условленного начала флэшмоба на пересечении Цветного бульвара с Садовым было тихо и практически пустынно (в других местах, где ожидалось известные люди – от Владимира Рыжкова до Бориса Акунина – это было не так). Через 15 минут картина волшебным образом изменилась. Цепочка участников выстроилась в обе стороны. Большинство из них не выглядели как активисты, и даже ленточки были примерно у половины. У остальных их приверженность к честным выборам обозначали просто белые предметы – от шарфа до бумажной салфетки. Тут очень кстати рядом припарковалась машина, владельцы которой заранее озаботились покупкой белых шариков, так что некоторые из «невооруженных» участников смогли «побелеть». Несколько позже на этом участке кольца появились бывалые активисты, и ленточки смогли взять все желающие пешеходы, автомобилисты и собаководы.

Примерно в 14.20 поступили сообщения, что круг (за вычетом выездов и въездов) удалось замкнуть. Тогда же или чуть позже две внутренних полосы Садового заняли автомобили симпатизантов флэшмоба. Часть из них выехала на линию, подготовившись и украсившись ленточками и наклейками. Многие импровизировали и выражали поддержку «живому кольцу» с помощью пакетиков, листов бумаги и носовых платков. Наклейки в виде номерного знака с цифрами 04 03 12 и надписью «Прокатим Путина» бойко разбирали и водители, и пешеходы, и родители с колясками. В машинах симпатизантов окна были открыты, пассажиры махали белыми ленточками (пакетиками), показывали знак «V», а водители радостно сигналили. Нам попалось несколько водителей, которые показывали средний палец и один ехавший с трёхцветной

ленточкой и портретом Путина. Но, возможно, в более бойких местах таких было больше.



На том участке, который мы непосредственно наблюдали (от Цветного до Тверской), активности любителей Путина не наблюдалось. Они сосредоточились на Зубовском бульваре и в районе Крымского моста. У них были плакаты массового производства, в том числе в виде сердца с надписью «Путин любит всех». Некоторые из них вели себя мирно, другие – не очень.

Полиция и другие силовые структуры были рассредоточены по всему Садовому, как нам показалось, в необычно малых количествах. На участке, который мы непосредственно наблюдали, полиция вела себя ангельски – правда, и участники были исключительные зайчики, на проезжую часть не выходили, дорогу выезжающим из дворов машинам уступали.

В отличие от всех предшествующих акций протеста, на этой были дети, в том числе совсем мелкие, много собак и других домашних животных. В частности, на Каретном ряду к честным выборам призывал большой белый кот на руках у Олега Орлова из Мемориала. За всё время флэшмоба мы не встретили ни одной собаки без белой символики. А те, которые побольше и гладкошёрстные, были даже с наклейками, как транспортные средства. Ближе к концу акции ленточки появились на всех троллейбусах и на дорожной технике. Если на троллейбус можно повесить ленточку и без согласия водителя, то со снеготаялкой этот номер не прошёл бы.

Настроение участников после того, как стало понятно, что флэшмоб удался, было исключительно праздничным и мирным. Идти маршем на Кремль и вообще идти куда-нибудь маршем эти люди точно не собирались. Они вышли продемонстрировать свою силу, способность к самоорганизации и настойчивость в достижении цели. Требования и характер следующей акции, намеченной на 5 марта, зависит от того, насколько люди поверят официальным результатам выборов по Москве.

Марш наблюдателей

10 марта 2012 года на Новом Арбате прошёл последний из серии московских митингов за честные выборы. К моменту проведения акции всем заинтересованным лицам стало ясно, что мероприятия 4 декабря и 4 марта были и не честные, и не выборы, поэтому митинг носил рабочий характер. На нём выступали в основном наблюдатели, благодаря которым уровень фальсификаций на мартовских выборах в Москве удалось резко сократить по сравнению с декабрьским голосованием.

Своим опытом наблюдения поделились новички, например Ксения Собчак, и зубры, например Григорий Мельконьянц из «Голоса». Собчак была одним из немногих московских наблюдателей, кому удалось не просто обнаружить «карусель» (точнее – «ручeёк»^{*}), но и поймать за руку исполнителей. Мельконьянц рассказал, что работа по обобщению материалов по выборам в Государственную Думу ещё далека от завершения, а аналогичная работа с нарушениями, допущенными 4 марта, ещё в самом начале. Из этого следует, что основная задача ассоциации «Голос» и аналогичных групп (Лига избирателей, Росвыборы, Гракон) состоит в том, чтобы в максимальной степени документировать нарушения и довести их до суда. Для этого «Голос» обещает создать объединённую юридическую группу.

Очень тепло публика встретила свежизбранных муниципальных депутатов – Веру Кичанову, Макса Каца и Константина Янкаускаса. Овацией были встречены слова Кичановой, когда она призвала не бояться оранжевой революции. Между тем, среди собравшихся можно было увидеть творца термина «оранжевая революция» Глеба Павловского без очков, но с белой ленточкой.

В отличие от предыдущих московских акций, двигателем которых было чувство оскорблённого достоинства, у митинга на Новом Арбате впервые появились признаки политической повестки. Судя по речам, протестующие осознали, что кроме Путина и большой Думы существуют ещё Мосгордума, мэр, губернаторы, управы, главы районных администраций, и на всех этих уровнях возможны какие-то действия. Новостью стало и то, что к микрофону не допустили постоянных участников – националистов под имперскими флагами. Националисты обиделись и в какой-то момент ушли, покачивая длинным-длинным флагом.

Соотношение партийных и беспартийных на Новом Арбате было таким же, как и в предыдущих сериях: 1 к 10. Беспартийные в основном, судя по разговорам, состояли из наблюдателей Москвы и Московской области, их знакомых и членов их семей. Об этом свидетельствовали и плакаты. Кроме привычных уже каламбуров и призывов к Чурову и Путину появились и своего рода информационные табло, на которых можно было прочи-

^{*} «Каруселью», в строгом смысле, именуется технология, при которой избирателю на подходе к участку вручается заполненный бюллетень, его-то он и бросает в урну, а свой, полученный на участке, возвращает злоумышленникам на обратном пути незаполненным – взамен на деньги. Завоз же группы граждан, а то и неграждан, последовательно на несколько участков для получения бюллетеней и голосования – это не «карусель», а «ручeёк».

тать, как именно избиркомы нарушали российское законодательство. Другие наблюдатели предпочли поделиться не цифрами, а чувствами. Судя по плакатам, граждане совершенно не представляли себе, что происходит внутри избирательной системы их собственной страны. Даже Ксения Собчак, всю жизнь вращавшаяся в политических кругах, и та рассказывала о своём наблюдательском опыте с некоторым изумлением.

В отношении акустики новоарбатский митинг вернулся к традиции демократических акций, на которых слышно плохо, а лучше всего слышно в самых неожиданных местах. Непосредственно у сцены было слышно более или менее – до тех пор, пока сверху не включили Арбат-радио. В некотором отдалении от сцены было слышно только Арбат-радио, а вот если отойти ещё на квартал, то там, у трансляционного экрана, слышимость



опять восстанавливалась. В результате этих акустических гримас большую часть акции люди бродили по Новому Арбату в поисках места, куда приткнуться ухо – за исключением передних рядов, которые стояли так плотно, что невозможно было самостоятельно выбрать траекторию.

Отдельным аттракционом 10 марта стали силы правопорядка. По неизвестной причине охранять (или не пущать) наблюдателей отрядили, кроме обычных московских полицейских, многотысячный контингент ОМОНа, прибывший в автобусах 15-го региона (Северная Осетия). В первой половине митинга омововцы частично расположились внутри разнообразных транспортных средств, среди которых преобладали рейсовые автобусы с надписью «Осторожно, дети!». Кроме того, под перевозку сил правопорядка использовались шаттлы торговых центров, маршрутные такси и даже мини-грузовички для доставки суши. Как выяснилось позже, все эти глубоко экипированные люди нужны были для того, чтобы создать для митингующих единственный коридор к метро Арбатская. Попытки групп граждан самовольно двинуться в сторону других станций, например Пушкинской или Смоленской, жёстко пресекались.

К сожалению, полиция не позаботилась о том, чтобы оградить участников от реальной опасности, которую представляли скользкие ступеньки и парапеты. При таком количестве ОМОНа вполне можно было



бы выставить посты в особо скользких местах. А так даже молодой и довольно спортивный блогер Олег Козырев поскользнулся и сломал руку.

ОМОН, надо сказать, охранял не только митингующих, но и значительную часть центра города. От кого — осталось неизвестным.

Планы митингующих на будущее пока неизвестны. Известно со слов Владимира Рыжкова, что они у них есть, но не подлежат преждевременной огласке. По выступлениям можно предположить, что планируется что-

то в связи с инаугурацией Владимира Путина (7 мая). В то же время, собравшихся, судя по их настрою, волнуют не только будущие митинги, но и более конкретные вещи: будет ли собрана, обработана и доведена до всеобщего сведения информация о нарушениях избирательного законодательства, будет ли обеспечена юридическая поддержка желающим обратиться в суд, будут ли приняты усилия для того, чтобы выявить злоупотребления при помощи «дополнительных списков избирателей», понесут ли наказание нарушители закона.

Москва гуляет

13 мая 2012 многотысячная группа литераторов и примкнувших граждан успешно совершила так называемую «контрольную прогулку» по Бульварному кольцу от памятника Пушкину до памятников Грибоедову и Абаю Кунанбаеву.



Идея прогуляться вместе с читателями по Москве возникла у писателя Бориса Акунина после того, как он узнал, что в день инаугурации Владимира Путина и последующие несколько суток сотрудники органов внут-

ренних дел и других силовых структур задерживали или пытались задержать людей за факт хождения по улице группами, ношения белых бантов и бинтов и сидения в любимых оппозицией кафе. Объявление о намерении «совершить марш-бросок по Бульварному кольцу» Акунин вывесил в своём ЖЖ 9 мая. К нему присоединились и другие литераторы, в том числе Дмитрий Быков, Людмила Улицкая, Лев Рубинштейн, Дмитрий Глуховский («Метро-2033») и другие.

Накануне прогулки с читателями председатель Московской городской Думы Владимир Платонов призвал москвичей воздержаться от участия в прогулке, а представители мэрии подтвердили, что не собираются чинить гуляющим препятствия.

В результате эксперимента выяснилось, что гулять по московским бульварам возможно, а отсутствие полицейского усиления и специальных мер не приводит к массовым беспорядкам, а даже напротив. Кроме того, порядок на публичном мероприятии совершенно не зависит от того, было ли на это мероприятие получено официальное разрешение. Численность участников прогулки в силу топографических особенностей московских бульваров оценить трудно, но, безусловно, их было многократно больше, чем рассчитывали литераторы. С учётом того, что у людей было всего три дня на то, чтобы поменять свои планы на воскресенье, говорить о спаде протестной активности не приходится..

«Закон Ирода» разбудил оппозицию

13 января 2013 в Москве прошло разрешённое шествие оппозиции от Пушкинской площади до проспекта Сахарова. Предыдущую акцию оппозиции 15 декабря согласовать не удалось, и тогда «гулять на Лубянку» вышло не очень много народу. На этот раз шествие, безусловно, было многочисленным. Оценки численности находятся в диапазоне от 9,5 (оценка МВД) до 40 (данные организаторов) тысяч человек. В любом случае, это достаточно много для того, чтобы говорить о возобновлении массовых протестов.

Как на любой акции уличной оппозиции (в отличие от проправительственных и партийных митингов), контингент состоял из двух частей: организованной (партии, движения, группы и т.п., например, Солидарность, Яблоко, муниципальные депутаты, Либертарианская партия) и самотёка (частные лица поодиночке, семьями и дружескими компаниями).

Сегодняшнее шествие отличалось от большинства протестных акций тем, что организованные участники составляли очень небольшую часть пришедших. В этом

отношении акцию 13 января можно сравнить, пожалуй, лишь с первым митингом на Болотной.

Инициаторы акции заранее подготовили портреты депутатов и сенаторов, проголосовавших за «антиматингский закон», с красной надписью наискосок: «Позор» или «Стыдно». Многие (в частности, Алексей Венедиктов) осуждали эту идею Бориса Немцова, но в итоге она была реализована: активисты пронесли плакаты по бульварам и в конце пути бросили их в контейнер с надписью «Отходы». Сам Немцов нёс портрет Путина с надписью «За Россию без Ирода!». Кроме того, сразу после рамок собирали подписи за роспуск Думы (инициатива «Новой газет»), а также за обращение в поддержку Леонида Развозжаева. «Гражданин наблюдатель» раздавал открытки с призывом записываться в члены участковых избирательных комиссий, группа поддержки узников Болотной призывала прийти в понедельник в Мосгорсуд на рассмотрение жалобы Сергея Кривоша (этот арестованный по Болотному делу участник марша 6 мая уже 30 дней голодает в тюрьме). Как обычно, были представлены так называемые «светлые силы» (последняя инкарна-

ция МММ), ПОРТОС, сторонники радикального продления жизни и другие малые группы.

Неорганизованные граждане пришли на этот раз в основном не с ироническими плакатами, а со вполне серьёзными заявлениями (с цитатами из Писания, призывами к совести законодателей и просьбами отпустить детей). Многие несли мягкие игрушки, напоминающие о том, что главная цель шествия – выразить отношение к запрету американского усыновления, вошедшему в «антимагнитский закон» по инициативе администрации президента Путина. Люди с белыми лентами составляли в неорганизованной части меньшинство, и, судя по воспоминаниям участников о первомайских демонстрациях советских времён, для многих это была первая в жизни уличная акция, на которую они пришли добровольно.

Скандировать протестно настроенные граждане (за исключением отсутствовавших лимоновцев и присутствующих Немцова с Яшиным) всегда умели плохо. Этот раз не стал исключением. Относительно громко кричали только «Позор!», в основном почему-то в адрес вертолётца (предположительно полицейского). Некоторым успехом (среди слушателей) пользовался лозунг «Путин ест детей». Молодые активисты обсуждали вопрос о внедрении хорового пения в качестве протестной практики, но не

смогли подобрать репертуар. Тем не менее, участники и без песен жаловались исключительно на мороз, а вовсе не на скуку.

Отсутствие митинга и его непременно атрибута – репей ни о чём – очень благотворно подействовало на атмосферу акции. Если вначале в воздухе висела некоторая напряжённость (говорили о провокациях «нашистов» и даже о том, что власти якобы собираются устроить мини-Ходынку), то после того, как движение колонн началось, люди расслабились и, несмотря на ужасный повод, повеселились.

Трудно сказать, будет ли сегодняшнее шествие иметь практическое значение для судьбы сирот. В то же время, совершенно очевидно, что в отсутствие общественного протеста дети, которым оставался всего один шаг до обретения семьи (в их случае – в США), в лучшем случае на долгое время зависли бы в правовом вакууме переходного периода, а в худшем – навсегда распростились бы с надеждой покинуть детский дом.

Василий КОШКИН
Дмитрий НОВОСЛОБОДСКИЙ
Элла ЩУКИНА

Партий станет больше, но они станут меньше

Медведевские поправки к закону о партиях приняты в окончательной редакции

23 марта 2012 года Государственная Дума приняла в целом поправки к закону «О политических партиях» (первый закон из медведевского пакета политических реформ). В ходе третьего чтения на пленарном заседании выступили приглашённые деятели из зарегистрированных непарламентских партий и Общественной палаты. Партию Правое дело представлял её председатель Андрей Дунаев, Патриотов России и Яблоко – экс-депутаты Госдумы Сергей Глотов и Сергей Митрохин соответственно. Во время второго чтения, когда принимаются поправки и законопроект обретает окончательный вид (оно было во вторник 20 марта), гостей не позвали. Правда, у них и не только у них, а ещё и у представителей незарегистрированных пока партий, была возможность высказаться и предложить поправки на заседании президентской рабочей группы.

В качестве гостя на заседании присутствовал сопредседатель Левого фронта и незарегистрированной партии РОТ Фронт, один из инициаторов создания Социал-демократического союза Сергей Удальцов. Слова на пленарном заседании ему не дали, но после принятия закона выпустили к журналистам.

Удальцов сказал про принятие закона: «*Это наша маленькая победа*». В то же время, он прекрасно понимает, что так называемая либерализация партийного законодательства – это шаг, направленный на размывание политического пространства. Ключевым вопросом, с его точки зрения, являются избирательные блоки (ныне в законодательстве отсутствующие). Без блоков, полагает Удальцов, множественность партий пойдёт на пользу тем, в чьих руках находится административный ресурс. Представители уличной оппозиции обещают сделать всё, чтобы поправки в закон о партиях стали началом реальной реформы, а не имитации.

Представители четырёх парламентских партий в своих выступлениях приветствовали медведевские инициативы. Единая Россия в лице Андрея Воробьёва особенно

хвалила закон за то, что его обсуждение позволило представителям правящей партии получить неоценимый опыт общения с оппонентами (вовсе не подразумевая под оппонентами соседей по Думе, а лишь разночинцев из рабочей группы). «Суть законопроекта – это открытость власти», – сказал Воробьёв.

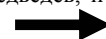
Остальные три партии, с одной стороны, выражали всяческую поддержку Медведеву, а с другой – продолжали печалиться о том, что чрезмерно низкий барьер позволит носить гордое звание «партия» кому ни попадя. Максимальное простодушие проявил Сергей Миронов, который объяснил, что эсеры не стали вносить поправку о поэтапном допуске партий к выборам разных уровней в зависимости от численности, чтобы не сказали, что они «тормозят конкуренцию». Однако, сказал Миронов, они надеются, что идею поэтапного допуска можно будет вставить в закон о выборах губернаторов (который правильнее называется «Об общих принципах...»).

Совет Федерации утвердит закон в среду 28 марта. Вскоре после этого его торжественно подпишет президент Медведев. Соответственно, желающие партии смогут приступить к регистрации буквально через неделю. Поскольку требования к первому этапу создания партии – регистрации оргкомитета из 10 человек в Минюсте – не изменились, в Минюсте уже заблаговременно отметились 68 оргкомитетов. Представителей некоторых из них зовут на церемонию подписания*.

Теперь подробнее о самом законе. Вот что изменится со дня его официального опубликования:

– в партии должно будет состоять не менее 500 человек (сейчас – 40 тысяч);

* При подписании закона в Кремле 3 апреля 2013 г. присутствовали, среди прочих, председатель оргкомитета «Субтропической России» Владимир Прибыловский и лидер Пиратской партии Павел Рассудов. Но выступал только Д.А.Медведев, и то кратко.



– у партии должны быть зарегистрированные отделения не менее чем в половине субъектов Федерации (сейчас – более чем в половине, при нынешнем нечётном числе субъектов разницы никакой – было 42 и останется 42);

– ограничение снизу количества членов в региональном отделении отменяется (сейчас – 400 человек), но партия может установить его сама, в уставе, если захочет; а поскольку Минюст полагает, что у регионального отделения должны быть коллегиальный руководящий орган и, хотя бы единоличный, ревизионный орган, то получается никак не менее 3 человек в 42 регионах;

– вводится запрет на регистрацию партий с названиями, схожими до степени смешения. Зная наш Минюст, следует ожидать проблем с регистрацией коммунистических, демократических и либеральных (по названию) партий, в условиях наличия КПРФ и ЛДПР, а также попыток наперегонки зарегистрировать партию со словом «Родина» в названии (оргкомитетов с этим словом уже есть несколько штук, так же как оргкомитетов партий пенсионеров);

– в учредительном съезде партии должны принять участие не менее двух (сейчас – трёх) делегатов из половины регионов; при этом ценз оседлости сохраняется («преимущественно проживающие в этих субъектах Российской Федерации» – даже «постоянного проживания», т.е. прописки недостаточно, надо ещё реально там жить!);

– нынешний порядок регистрации партий или отказа в ней («казнить нельзя помиловать») дополняется третьим вариантом: если ошибки, допущенные партией, совместимы с жизнью, Минюст может приостановить про-

цесс регистрации до устранения недочётов (но не более чем на 3 месяца), предъявив регистрируемой партии исчерпывающий список этих недочётов;

– максимальный срок полномочий партийного руководства в центре и в регионах увеличивается с 4 до 5 лет;

– отчёты в Минюст и ЦИК партии будут представлять не ежегодно, а раз в 3 года; проверку численности партии и её отделений Минюст также сможет проводить не чаще, чем раз в 3 года;

– период, в течение которого партия под страхом роспуска должна поучаствовать в федеральных, либо в региональных (в 20% регионов), либо в муниципальных (в половине регионов) выборах увеличивается с 5 до 7 лет.

Во время второго чтения из переходных положений закона исключили одну «свинью», подложенную ныне существующим партиям – сохранение до 1 января 2013 года 40-тысячных требований к численности; но оставили другую – действующим партиям придётся сдавать очередной финансовый отчёт не через три года, а до 1 апреля 2013-го.

Можно отметить, что, несмотря на отмену требований к численности региональных отделений, в законе сохранилась сама довольно муторная процедура их регистрации в региональных управлениях юстиции, с отменной регистрацией партии, которая не успеет провести эту процедуру в половине регионов России в течение 6 месяцев после своей регистрации в центральном Минюсте.

Гр.ТОЧКИН
Э.ЩУКИНА

Виктор Черепков воссоздаёт партию...

... и ещё 59 общественных организаций

29 апреля 2012 года в ДК «Красный Октябрь» состоялся съезд пока ещё не зарегистрированной партии «Свобода и народовластие». Съезд был открыт эстрадным выступлением сторонников Виктора Черепкова, которые исполняли стихи и песни патриотического содержания. Заслуженный артист России певец Юлиан начав свое выступление сказал, что ради Виктора Черепкова совершил подвиг: проснулся в такое раннее время. В завершение монолога Юлиан заявил: *«Кто не любит Черепкова – тот Филипп Киркоров»*.

Работа съезда началась, как и положено по регламенту, с избрания президиума и счетной комиссии. Как было объявлено, на съезде присутствовало более 200 человек из 71 региона России (многие участники прибыли во время работы съезда).

Первым слово было дано лидеру партии Виктору Черепкову. В своем выступлении Виктор Иванович отметил, что партия «Свобода и народовластие» является единственной в России, имеющей законный статус «незарегистрированной партии». Он напомнил, что после ужесточения выборного законодательства практически все партии преобразовались в общественные организации. «Свобода и народовластие» не стала преобразовываться в общественную организацию, для того чтобы иметь законные основания для обжалования решения о ликвидации в суде. Черепков также обрадовал участников съезда новостью о том, что Европейский суд по правам человека признал незаконным решения о ликвидации ряда политических партий в России.

В связи с этим Виктор Иванович предложил два основных направления работы партии: проведение необходимых процедур для повторной регистрации и продолжение работы по обжалованию решения о ликвидации. Также Черепков отметил, что необходимо выстраивать систему общественных организаций, предназначенных для людей, не готовых вступить в партию, но разделяющих ее принципы. *«В наших планах создание 59 общественных организаций»*, – заявил лидер партии.

В своем выступлении Виктор Черепков акцентировал внимание на поправке, внесенной в программу. Согласно ей, партия «Свобода и народовластие» должна придти во власть и в течение двух лет провести реформу избирательной системы:

1. Объявить всенародные выборы всех ветвей власти (судей, народных заседателей, мэров, глав, депутатов всех уровней, губернаторов и президента, председателя правительства и министров, прокуроров, начальников УВД и ОВД регионов, городов и районов, уполномоченных по правам человека, председателей комитетов народного контроля всех уровней).

2. Отменить выборы по партийным спискам.

3. Все выборы проводить только по одномандатным округам.

Остальные выступавшие, коим на выступление давалось не более 4 минут, поздравляли Виктора Ивановича с прошедшим юбилеем (16 апреля Черепкову исполнилось 70 лет), а также излагали свое видение политической ситуации в стране и места партии в действующих реалиях.

На голосование были вынесены вопросы о принятии устава и программы партии, а также избрание лидера. Устав и программа партии были приняты единогласно. При обсуждении кандидатур на пост лидера партии, уча-

стники съезда единогласно отказались выдвигать какую-либо кандидатуру, альтернативную Виктору Черепкову.

Андрей ЖЕЛОНКИН

ДемВыбор начинает первым

26 мая 2012 года в гостинице «Ренессанс» состоялся учредительный съезд политической партии «Демократический выбор». Владимир Милов с соратниками приступили к партстроительству, не дожидаясь, пока подтянутся остальные претенденты на лидерство в этой части политического спектра.

Основным вопросом повестки дня было создание политической партии «Демократический выбор» на основе уже существующей одноименной общественной организации.

Открывая съезд, председатель Владимир Милов заявил, что съезд будет проходить не в традиционном формате. «Обычно на сцену выходит председатель и коротенько, минут на 40 рассказывает о светлом будущем. У нас такого не будет», – заявил Милов, после чего передал слово своему заместителю Сергею Жаворонкову. В своем выступлении Жаворонков заявил об актуальности создания либеральной партии. «Выступление Прохорова на президентских выборах показало, что народ готов голосовать за либералов, но только не за тех, которые уже десять лет набирают 1,5 процента».

Далее слово было предоставлено представителям регионов, которые делились друг с другом опытом политической деятельности. Все они выразили возмущение «переназначением» губернаторов накануне вступления в силу закона об их выборности, а также изъявили готовность участвовать в предстоящих выборах разного уровня.

После выступлений представителей регионов Владимир Милов объявил о необходимой формальной части, которую председатель съезда охарактеризовал как неизбежное зло. «Нынешний закон о политических партиях требует соблюдения массы ненужных процедур, но когда мы придем к власти мы их отменим, чтобы в борьбе

за власть могли участвовать все желающие», – отметил Милов. После этого состоялось голосование по принятию устава, программы и выборам федерального политсовета и лидера партии, в ходе которого были единогласно приняты устав и программа партии, а также был избран федеральный политсовет из 21 человека. На пост лидера партии никто не изъявил желания предложить альтернативную Владимиру Милову кандидатуру. Сам Милов по этому поводу пошутил, что это, по крайней мере, честно, так как он «мог бы уподобиться властям и попросить кого-нибудь из делегатов составить ему альтернативу и весь съезд его ругать».

Среди гостей, которым было предоставлено слово, оказались Илья Константинов, чьего сына Даниила Константинова, ныне находящегося под арестом, Владимир Милов назвал «дружественным нам политическим активистом» и отнёс к «здоровым и ответственным политическим силам», Наталья Холмогорова, Валерий Соловей, Сергей Иваненко (Яблоко), Наталия Шавшукова (СПС), политологи Владислав Иноземцев и Григорий Голосов.

В заключительной части слово было предоставлено независимым экспертам и гостям съезда. Так президент Центра стратегических разработок Михаил Дмитриев в своем выступлении отметил, что в соответствии с результатом их масштабного исследования, создание партии подобной Демвыбору отвечает потребностям населения, так как в последнее время в российском обществе наблюдается рост гражданского самосознания, развитие инициативности, а также неприятие ксенофобии и агрессивных методов политической борьбы.

Андрей ЖЕЛОНКИН

Состав руководства партии «Демократический выбор», избранного на I съезде 26 мая 2012

Председатель партии

Милов Владимир
(за 89, против 3, других кандидатов не было)

Федеральный политсовет (21 человек)

Милов Владимир (Москва) 77 голосов
Жаворонков Сергей (Москва) 77
Беспалов Сергей (Иркутск) 76
Драндин Игорь (Москва) 76
Фабелинская Мария (Москва) 74
Бакунин Валерий (Московская область) 65
Чуманский Анатолий (Москва) 64
Вдовин Сергей (Москва) 63
Долиденко Антон (Москва) 63

Шулика Кирилл (Москва) 61
Колесниченко Константин (Москва) 59
Милованов Петр (Москва) 58
Савинкин Павел (Санкт-Петербург) 57
Трифонов Сергей (Москва) 57
Духневич Станислав (Москва) 56
Кислов Александр (Екатеринбург) 56
Песков Михаил (Москва) 56
Фадеев Сергей (Калуга) 54
Ворушилов Евгений (Москва) 50
Сокуренок Олег (Ростов-на-Дону) 48
Бояршинов Антон (Астрахань) 37

не избраны:

Чулкин Дмитрий (Москва) 34
Мурзаев Валентин (Пермь) 30

Три брата-демократа

РПР сливается с ПАРНАСом

В субботу 16 июня 2012 года в гостиничном комплексе Измайлово в Москве прошёл XV съезд воскресённой Минюстом Республиканской партии России с участием 155 делегатов из 64 регионов (8 избранных делегатов не доехали). В президиуме сидели три оставшихся (после ухода Владимира Милова) сопредседателя незарегистрированной Партии народной свободы (ПАРНАС). Секретарём съезда был избран главный аппаратчик Михаила Касьянова Константин Мерзликин.

Заседание началось в 14 часов (чтобы все успели доехать) с речи Владимира Рыжкова, который поздравил собравшихся с историческим событием – восстановлением регистрации *«старейшей или по крайней мере старейшей демократической партии страны»*.

По поводу того, какая из партий является старейшей, возможны разночтения. С одной стороны, РПРФ Шостаковского – Лысенко – Сулакшина была зарегистрирована Минюстом России в числе первых под номером 36 (среди общественных объединений), в один день (14 марта 1991) с ДПР Травкина (регистрационный номер 20) и СДПР Румянцева (27). Так что ДПР, вроде бы, на несколько минут старше. С другой стороны, стаж у ДПР не непрерывный: в апреле 2012 года она создана как бы заново как правопреемник Центра Андрея Богданова, какой, в свою очередь, является правопреемником прошлой ДПР (1990 – 2008). Что касается третьего брата-близнеца, СДПР, то он тоже не дожил до сегодняшнего дня. СДПР, зарегистрированная в нынешнем месяце – уже третья инкарнация партии с таким названием, не ведущая правопреемства ни от первой (1990 – 2002), ни от второй (2002 – 2007). Третий претендент на лавры старейшины – партия Жириновского, созданная 31 марта 1990 года, но тогда это была ЛДП Советского Союза. В 1992 году российский Минюст отобрал у неё лицензию за фальсификацию учредительных документов, и ЛДПР регистрировалась в декабре 1992 года заново. Наконец, коммунисты считают, что их партия ведёт начало с 1903, а то и 1898 года. Но юридически нынешняя КПРФ создана лишь в феврале 1993 года и правопреемником созданной летом 1990 года КП РСФСР в составе КПСС может считаться лишь в духовном смысле.

Если же судить не по дате регистрации, а по дате фактического создания, следует признать, что нынешняя РПР возникла в сентябре 1989 года и называлась она тогда (впечатлительных просим присесть) – Демократическая платформа в КПСС. Но тогда уж и Демсоюз Валерии Ильиничны Новодворской надо вспомнить, а он создан аж в мае 1988 года.

Как сказал Рыжков, всю свою жизнь РПР придерживалась трех принципов. Во-первых, партия всегда была последовательно демократической и либеральной. Во-вторых, она всегда имела безупречную политическую репутацию. В-третьих, на все выборы, в которых партия участвовала, она шла в демократических коалициях. Партия четыре раза участвовала в выборах в Госдуму и все четыре раза ей удавалось провести в парламент своих депутатов.

Напомним, в первую Думу партия шла как составная часть блока «Явлинский – Болдырев – Лукин», а всего в Думу прошло более десятка республиканцев, большинство – от гайдаровского Выбора России. Во вторую Думу прошли несколько кандидатов блока «Памфилова – Гу-

ров – Владимир Лысенко: Республиканская партия РФ». На третьих выборах партия неформально состояла в блоке СПС, а тогдашний лидер её Лысенко избрался по округу при невяной поддержке Лужкова. В четвёртую Думу избран Виктор Похмелкин от блока «Новый курс – Автомобильная Россия», в котором участвовала РПР Владимира Лысенко – Бориса Фёдорова.

Предыдущий, XIV съезд партия проводила в декабре 2005 года, а в 2007, незадолго до кампании по выборам в пятую Думу, Минюст лишил её регистрации под предлогом недостаточной численности, с чем Владимир Рыжков не согласился и долгими и упорными судебными процессами, дойдя до Страсбурга и Болотной площади, восстановил её регистрацию.

За исключением небольшого периода, когда партию единолично возглавлял Владимир Лысенко, возглавлялась коллегиальным руководством – сопредседателями. Рыжков предложил не отступать от традиции, сохранить институт сопредседателей и назвать объединённую партию «РПР – ПАРНАС», чтобы не терять республиканский бренд, который может утащить какой-нибудь Богданов, «и нам придётся всё время доказывать, что это другая РПР». Он также высказался за то, чтобы предоставить Федеральному политсовету большие полномочия в отношении региональных организаций (дабы избежать рейдерства).

Покончив с внутрипартийными вопросами, докладчик перешёл к ситуации в стране. С его точки зрения, в стране разразился политический кризис, вызванный фальсификацией думских и президентских выборов, и этот кризис разрастается. РПР предлагает выход из политического кризиса: появление в стране легитимных органов власти, то есть досрочные президентские и парламентские выборы. Это главное требование Болотной и Сахарова и это главное требование партии.

Рыжков сказал, что для того, чтобы протестные акции были эффективными, должны выполняться три условия: их массовость должна нарастать, они должны выдвигать чёткие требования и, самое главное, акции должны быть мирными, потому что любое насилие играет на руку режиму.

Владимир Рыжков – сторонник Круглого стола, то есть переговоров объединённой оппозиции с режимом. Он полагает, что в рамках Круглого стола может быть выработана «дорожная карта» перехода к демократии. Два важнейших элемента этой виртуальной «карты» – комплексная политическая реформа и честные выборы. В заключение Рыжков назвал те силы, с которыми РПР-ПАРНАС собирается сотрудничать. Это Яблоко, Прохоров и Кудрин.

Следующим выступил лидер второй составляющей ПАРНАСа – Народно-демократического союза – Михаил Касьянов. Он сказал, что в течение предстоящих двух-трёх лет в стране будут грандиозные перемены и скорость перемен зависит от республиканцев. *«Мы – оппозиция нынешней власти»*, – сказал он. *«Мы против нынешней власти, которая противоречит и духу, и букве Конституции»*. Власть, считает Касьянов, потеряла ощущение реальности. Об этом свидетельствуют, в частности, демонстративные обыски и аресты последних недель. Выйти из ситуации можно только с помощью свободных выборов, а свободных выборов нет. Казалось бы,

замкнутый круг? Разорвать его Касьянов призвал с помощью давления улицы на власть.

По мнению Касьянова, нужно принудить власть сесть за стол переговоров. Но власть понимает только язык улицы. Огромное значение имеют также внешние факторы, а именно – цена на нефть.

Лидер «Солидарности» Борис Немцов начал с того, что ему очень приятно находиться среди участников съезда, а не на допросе в Следственном комитете, где он провёл пятницу. Он сказал, что после 6 мая возникла новая политическая реальность: режим сделал окончательный выбор, ставку не на народ, а на полицейские дубинки. Символом этого выбора стала инаугурация. В то время как кортеж Путина мчался по пустынным улицам Москвы, Немцов сидел в автозаке. А всего в автозаки в этот день попали 2000 граждан, вина большинства которых состояла в том, что они гуляли по улице или сидели в кафе.

По мнению Немцова, маховик репрессий будет только раскручиваться и коснётся практически всех присутствующих. В этот момент надо быть вместе и проявлять солидарность. Поэтому первое требование партии – освобождение политических заключённых.

Партии следует приложить усилия для разоблачения режима. В связи с этим Немцов упомянул экранизацию доклада «Путин. Коррупция». Что касается диалога с властью, то проблема в том, что оппозиция готова к диалогу, а власть нет. Причина в том, что у власти находится человек *«неадекватный, высокомерный, агрессивный, злопамятный и трусливый»*. Когда Кудрин пытался организовать диалог, сказал Немцов, то он был своим старым приятелем попросту послан *«туда, где и до сих пор находится»*. У Путина *«бандитская ментальность»*, он считает, что разговаривать – значит проявлять слабость. А дубинками – это «по понятиям». Поэтому Немцов считает, что Путина нужно *«принудить к миру»*. Он понимает только язык улицы. *«Сто тысяч на улице он не воспринимает как серьёзную силу, мы должны вывести на улицы миллион»*, – сказал Немцов. Лидер Солидарности также выразил мнение, что партия должна формулировать не только политические, но и социально-экономические требования. С его точки зрения, авторитарная власть практически никогда не уходит в результате выборов. Крушение режимов, подобных путинскому, происходит в результате массового народного протеста. Соответственно, у РПР-ПАРНАС должно быть два приоритета: участие в уличных акциях и участие в местных выборах. *«Я не знаю, когда, но мы победим!»* – завершил своё выступление Немцов.

Илья Яшин сказал, что в последнее время Россия стала ещё больше похожа на Беларусь. С другой стороны, появился массовый протест. Цель партии – содействовать мирному переходу от авторитарного режима к демократии. Круглый стол является приемлемым путём для РПР, но нет ни одного шанса, что Путин пойдёт на Круглый стол и откажется от режима личной власти. Поэтому тактикой должно быть «принуждение к миру», а первой задачей – вытаскивание людей из тюрьмы. Другая важная задача – вернуть протесты в мирное русло. *«Как только люди переходят грань мирного протеста – бенефициаром становится Путин»*. Яшин остановился на возможных союзниках партии. С его точки зрения, нужно искать сторонников не только среди либералов, но и среди демократических левых. В качестве ближайших соратников он назвал Левый альянс (Гудковы – Пономарёв).

Людмила Алексеева сказала, что она – правозащитник и не может быть членом партии. Тем не менее, она хочет, чтобы в стране была такая партия – РПР-ПАРНАС, и хочет за неё голосовать. Она призналась, что с удовольствием думает про то, что Путин каждую ночь просыпается в холодном поту.

Сергей Алексащенко выразил удивление тем, что процесс пошёл так быстро. Он считает, что партия уже допустила серьёзную ошибку: она не смогла создать политическую коалицию между выборами в Думу и выборами президента. В результате обещания Медведева оказались обнулены. Кроме того, ошибкой был лозунг «Нахнах» на выборах в Думу. Следует признать, что РПР-ПАРНАС в текущих условиях может строить коалицию с любыми политическими силами, заинтересованными в честных выборах, не исключая ЛДПР и КПРФ, то есть со всеми, кроме Единой России. Он также предупредил, что досрочные парламентские выборы в ближайший год были бы несчастьем для РПР, потому что партия к этому явно не готова.

От имени Алексея Кудрина, который уехал в Санкт-Петербург, выступил Евгений Гонтмахер (ИНСОП). Он передал привет и сообщил, что система абсолютно дезорганизована, никакой вертикали власти не существует. *«Мы интеллектуально должны стать выше, чем власть. Я понимаю, что это очень амбициозная задача»*, – сказал Гонтмахер.

Леонид Гозман в нынешнем качестве лидера движения СПС назвал восстановление РПР *«сказкой с хорошим концом»*. С его точки зрения, у системы нет сторонников. Путин понимает, что у него опора только на силу, и единственное спасение для режима – это настоящий бунт, чтобы его подавить и выйти в белом. *«Они будут разделять, а мы должны соединяться»* – сказал Гозман. Он добавил, что СПС, скорее всего, не будет регистрироваться как партия, и соответственно станет блокироваться с РПР-ПАРНАСом.

Партия, не в пример подавляющему большинству ныне выживших собратьев, проводила съезд с максимальной демократичностью, высказаться давали всем, по проекту устава была бурная и долгая дискуссия, завершившаяся созданием комиссии по его доработке, а закончилось заседание около полуночи.



Урны для голосования имели видимые признаки агитации в пользу кандидата Касьянова



Что касается выборов руководства, на три должности сопредседателей были выдвинуты лишь Борис Немцов, Михаил Касьянов и Владимир Рыжков, получившие при тайном голосовании соответственно 139, 137 и 130 голосов. На остальные 42 места в Федеральном политсовете претендовали 57 кандидатов, но это множество включало в себя и согласованный список из 42 фамилий. В Контрольно-ревизионную комиссию на три должности были выдвинуты три кандидатуры.

На первом заседании ФПС было избрано Бюро из 9 человек в соответствии с неформальными паритетными квотами: Борис Немцов, Илья Яшин, Вадим Прохоров (Солидарность), Михаил Касьянов, Сергей Алексашенко, Константин Мерзлякин (НДС), Владимир Рыжков, Валентина Мельникова, Александр Берестнев (старая РПР). На должность ответственного секретаря ФПС, дающую право подписи и представления партии без доверенности, назначен Владимир Рыжков, на должность исполнительного директора – Михаил Шнейдер.

Лидеры партии имеют большой политический и административный опыт. Борис Немцов успел поработать нижегородским губернатором (как назначенным так и

избранным), первым и простым вице-премьером, министром топлива и энергетики, вице-спикером Государственной Думы, был членом партии Российское Христианское Демократическое Движение Виктора Аксютинца (1990), членом и председателем партии СПС. Владимир Рыжков занимал видные должности в движении Выбор России, партии власти Наш Дом – Россия, в депутатских фракциях Выбор России, Россия (первой Думы), НДР (второй Думы, в том числе был главой фракции), Единство (третьей Думы), больше года работал вице-спикером Думы от НДР, а в правительстве Примакова был даже назначен социальным вице-премьером без собственного вклада (на следующий день, узнав об этом, от должности отказался). Наконец, Михаил Касьянов стал в правительстве Степашина (весна – лето 1999) министром финансов из-за того, что хлопнул дверью Михаил Задорнов, не согласившийся оставаться министром без вице-премьерства. В 2000 – 2004 Касьянов работал главой российского правительства почти весь первый срок президента Путина.

В.К, Гр.Т

Состав руководства РПР–ПАРНАС, избранного на XV съезде РПР 16 июня 2012

(Списки руководства ПАРНАСа, избранного на I и II съездах в 2010 и 2011 году см. соответственно в Панораме № 66, стр.36 и № 67, стр.6)

1. Сопредседатели партии (3)

Касьянов Михаил Михайлович (НДС)
Немцов Борис Ефимович (Солидарность)
Рыжков Владимир Александрович (РПР) –
ответственный секретарь ФПС

2. Остальные члены Бюро ФПС (6 человек, всего – 9)

Алексашенко Сергей Владимирович (НДС)
Берестнев Александр Михайлович (РПР)
Мельникова Валентина Дмитриевна (РПР)
Мерзлякин Константин Эдуардович (НДС)
Прохоров Вадим Юрьевич (Солид.)
Яшин Илья Валерьевич (Солид.)

3. Прочие члены Федерального политсовета (36 человек, всего – 45)

Бездетко Юрий Иванович
Богомолов Юрий Александрович
Брагин Александр Александрович
Вовчук Дмитрий Евгеньевич
Гладких Олег Григорьевич
Елизаров Павел Олегович
Зильберг Леонид Александрович
Золотухин Владимир Петрович
Кара-Мурза Владимир Владимирович
Кириллов Владимир Евгеньевич
Климова Ирина Александровна
Козомазов Владимир Николаевич
Копцев Владимир Васильевич
Кузнецова Екатерина Станиславна

Лежнина Тамара Александровна
Лукашевич Вадим Павлович
Ляшенко Николай Андреевич (вышел 24.11.2012)
Малов Игорь Васильевич
Мартынюк Леонид Сергеевич
Махнев Андрей Геннадьевич
Насташевский Святослав Анатольевич
Новожилова Наталья Альбертовна
Нычкин Александр Михайлович
Огарышев Александр Сергеевич
Павлов Виталий Егорович
Пушко Геннадий Иванович
Садаев Муса Бетиевич
Сорокин Николай Валерьевич
Савченко Михаил Арменович
Савин Егор Григорьевич
Табалов Алексей Викторович
Филиппов Валерий Васильевич
Хазбиев Магомед Хамзатович
Харичев Игорь Александрович
Човушян Эдвард Олегович
Яблонская Марина Владимировна

4. Контрольно-ревизионная комиссия (3 человека)

Карман Валентина Евгеньевна
Несинова Ольга Алексеевна
Черепанов Андрей Владимирович

5. Исполнительный директор партии

Шнейдер Михаил Яковлевич (до осени 2012)
Шорина Ольга Сергеевна (с 24 ноября 2012)

Явление Генерального секретаря

или Июльский пятипартийный блок

В среду 18 июля 2012 года в центральном офисе Интерфакса пять лидеров новосозданных и обновлённых политических партий провели пресс-конференцию, посвящённую созданию ими Координационного совета для обеспечения честных выборов и борьбы с *«засидевшимися в Думе партиями»*, которые, как сказал неформальный лидер пятёрки, председатель ДПР Андрей Богданов, *«мы все ненавидим»*. Компанию Богданову составили лидеры Социал-демократической партии России Виктор Милитарёв, партии «Союз горожан» Дмитрий Попков, Народной партии России Станислав Аранович и Коммунистической партии социальной справедливости Юрий Морозов. По их словам, ведутся переговоры о присоединении к КС ещё пяти или семи партий.

Виктор Милитарёв был причастен к созданию двух прежних инкарнаций СДПР – в начале 90-х во главе с Олегом Румянцевым и в начале 2000-х во главе с М.С.Горбачёвым и Константином Титовым. Милитарёв высмеял утверждение газеты «Коммерсантъ», что единственная цель создания им СДПР – «засквотить» название, чтоб оно не досталось Горбачёву. По словам Милитарёва, Горбачёв *«порядочный, умный человек, но он чудовищно плохо разбирается в людях и чудовищно плохо руководит»*, да ещё и имеет значительный «антирейтинг» в народе. Милитарёв доволен, что в горбачёвский оргкомитет его на этот раз не пригласили и в ответ считает естественным, что он не пригласил Горбачёва в свой. А то, что ему раньше удалось зарегистрироваться – так никто ведь не мешал сделать это конкурентам (среди учтённых Минюстом оргкомитетов 2012 года была ещё одна Социал-демократическая партия, а также Российская социал-демократическая рабоче-крестьянская партия с центром в Туле и Российская Политическая Социал-Демократическая Партия Мира и Единства вечной Сажи Умалатовой).

Лидер СДПР выступал на пресс-конференции первым и начал с главного: *«Мы нуждаемся в офисах!»*. Надо оживить Российский общественно-политический центр, который создал в бывшем здании ЦК Комсомола на Новой площади Б.Н.Ельцин именно для размещения партий, а сейчас там сидит непонятно кто.

Андрей Богданов начал с того, в чём его все подозревают: *«Да, Центр Андрея Богданова помогал примерно 30 оргкомитетам. Мы всем предоставляли пакет документов, все шаблоны протоколов съезда и правления»*. Из этих 30 партий 10 уже зарегистрированы. Но своих людей Богданов новым партиям не давал: у него их не так много. Хотя, он не возражает, чтобы его считали *«таким великим и ужасным»*. Богданов – за приоритет партий перед иными общественными организациями при формировании избиркомов всех уровней. У ДПР, закрытой в своё время в 2008 году, сейчас нет муниципальных депутатов, независимых депутатов в МСУ тоже мало, так что губернаторов ДПР на этом этапе выдвигать не будет, а в муниципальных выборах поучаствует по полной.

Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ Юрий Александрович Морозов предстал перед публикой впервые. От ветеранов российской политики Богданова и Милитарёва и совсем молодых людей Попкова и Арано-

вича Морозов отличался приличествующей должности сединой и неторопливым, рассудительным голосом. Мы понимаем, сказал он, что созвучие с КПСС нам будет как помогать, так и вредить. Мы сознательно пошли на выбор этой аббревиатуры, мы рассчитываем на людей, у которых с КПСС ассоциируется всё хорошее из прошлого, которое он охарактеризовал как *«душевное, спокойное время»*.

В семи КПССах, созданных ранее, в 1992-2012 гг., верховодили по нашим приблизительным подсчётам шесть первых секретарей, два председателя и один секретарь-координатор. Но на святое для каждого советского человека звание Генерального секретаря некоммунисты замахнулись впервые (если не считать пародийную «КПСС им.Брежнева», которая после выборов-1996 назначила на эту должность Б.Н.Ельцина с условием, что он вступит в династический брак с кем-либо из членов семьи дорогого Леонида Ильича).



**Генеральный секретарь ЦК КПСС
(но пока ещё не Председатель Президиума
Верховного Совета СССР)
товарищ Юрий Александрович Морозов**

Дмитрий Попков и Станислав Аранович на предстоящих выборах рассчитывают прежде всего на наблюдателей. НПР вербует будущих кандидатов в заксобранья через Интернет (под шапкой «Ты записался в депутаты?») и там же коллективно пишет программу, ставку делает на Удмуртию и Краснодарский край, СГ – на Владивосток, Ярославль и Калининград. Богданов же ожидает успеха в Курске, где на последних выборах с участием ДПР у неё было почти 7% по области и 18% по городу. В Амурской области партия поддержит кандидата в губернаторы Черемисина, выдвинутого местным Правым делом, которое Черемисин возглавил по предложению Богданова во времена тройственного союза.

Ю.А.Морозов говорил обтекаемо, никаких конкретных регионов не назвал, сославшись на то, что это решит съезд. На вопрос «Панорамы», собирается ли КПСС привлечь к работе тех, с кем последние 20 лет ассоциировалась эта аббревиатура – Сергея Бо-

рисовича Скворцова, Андрея Юрьевича Брежнева, а может и самого Ричарда Ивановича Косолапова – или ставка исключительно на новый контингент, генсек ответил, что контингент действительно новый, по крайней мере пока, а привлекать или не привлекать тех, кто работал на этом поле на предшествующих выборах, решит съезд. «У нас всё решается коллегиально».

Андрей Богданов между делом заметил, что сам бы он, придя к власти, запретил коммунистическую идеологию и соответствующие названия для партий, но вот сидит ведь рядом с лидером КПСС – потому что задачи пока общие. Пользуясь случаем, Милитарёв тоже назвал себя антикоммунистом и выразил сожаление, что КПРФ, у которой такая замечательная, социал-демократическая по сути программа, да ещё и с необходимым вниманием к русскому вопросу, держится за «коммуняцкую советчину», на которой больше 20% не наберёшь.

В ответном слове Генеральный секретарь ЦК КПСС заметил, что все присутствующие антикоммунисты «в эту эпоху выросли и стали упитанными», в чём действительно могли убедиться присутствующие журналисты.

Уличная оппозиция не вызывает у Богданова ни малейшего уважения. «Они безрукие-безногие. Ходят-бродят полгода, не могут зарегистрироваться (...) Единороссам такая оппозиция выгодна – их пнул, и всё. О чём с ними говорить?»

В тёплой, но хорошо кондиционированной интерфаксовской атмосфере Богданов разоткровенничался и

раскрыл некоторые цифры, которые обычно партстроители держат при себе. ДПР уже собрала 50 млн. руб. пожертвований на выборы (пока в виде обещаний), а этого «выше крыши» для успешного проведения кампаний. Себестоимость создания партии Богданов оценивает в 240 тысяч долларов, ежемесячного содержания (включая региональные отделения) – 55 тысяч. И это не включает никаких расходов на пиар, без машины для председателя – в чистом виде затраты на бухгалтеров и делопроизводителей, которые должны постоянно генерировать отчётность за минимум 43-х юридических лиц, включая центр.

Помимо Панорамы, вопросы выступавшим задавали корреспонденты РБК, причём в двух лицах, как РБК-дэйли и РБК-ТВ. На это обратил внимание Виктор Милитарёв, когда РБКшники упрекнули Богданова в политическом сквоттерстве (не вполне корректно назвав его рейдерством). Не дискредитирует ли создание такого количества партий партийную систему как таковую? В ответ Богданов напомнил, что и в США в выборах участвуют сотни партий, а у нас их скоро будет 200, и каждой из них он готов помочь, но каждые полгода (срок, когда зарегистрированная партия должна отчитаться Минюсту о создании 42 региональных отделений) число их будет уполониваться.

Григорий БЕЛОНУЧКИН

Новосибирцам разрешат митинговать в промзоне и аэропорту?

В последние годы Панорама не оставляет попыток обзавестись немосковскими корреспондентами. Проблема в том, что наши стажёры-новостники очень быстро вырастают – кто становится пресс-секретарём уважаемой партии или известного политика, кто заканчивает высшее образование и погружается в написание диплома. Тем не менее, в 2012 году на новостном сайте Панорамы scilla.ru опубликовались репортажи не только из двух столиц, но и из Екатеринбурга и Новосибирска. Один из таких материалов мы предлагаем сейчас вниманию читателей.

Как известно, одним из последствий событий на Болотной площади 6 мая стал активный пересмотр законодательства о массовых мероприятиях – как минимум, в сторону ужесточения штрафов для нарушителей. Сейчас мы можем наблюдать следующий этап данного процесса – принятие поправок уже в региональные законы: например, в настоящее время такое происходит в Новосибирской области. Что несут эти поправки – долгожданное «гайд-парки» или запрет на сколько-нибудь значимое волеизъявление?

Рассказывая об акции 13 января 2013 в Новосибирске (см. сайт scilla.ru – *ред.*), мы упомянули про ограничения на проведение публичных мероприятий, установленные новым региональным законом. Буквально через день эта история получила продолжение.

Напомним, что в указанном законе – а точнее, в поправках к нему – появились пункты, оговаривающие две категории мест.

В «специально отведенных местах» мероприятие, как утверждается, не требует согласования с муниципальной

администрацией. Впрочем, аналогия с лондонским Гайд-парком здесь не совсем уместна – поскольку численность участников такого мероприятия в любом случае не должна превышать 100 человек. При дальнейшем же чтении выясняется, что письменное уведомление муниципальных властей о таком мероприятии всё равно требуется – причём, не позднее, чем за 5 рабочих дней – поскольку в одном месте не могут проводиться одновременно две акции (подобное уведомление может быть подано также по «информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"») – остается лишь надеяться, что после окончательного решения на сайтах муниципалитетов появится соответствующая форма заявки).

Также в поправках были оговорены «места, в которых запрещается проведение публичного мероприятия» – и сюда, помимо мест, определенных федеральным законом, оказались добавлены «центры предоставления государственных и муниципальных услуг», «объекты жизнеобеспечения и связи», «объекты социальной инфраструктуры, в том числе... занимаемые культурными, физкуль-

турно-оздоровительными, спортивными организациями, детскими и образовательными учреждениями», а также непосредственно прилегающие к ним территории.

Между тем, внесение в черный список всего перечисленного – а особенно, «объектов социальной инфраструктуры» – при желании, позволяет отказать в согласовании практически любого мероприятия (по крайней мере, митинга). В связи с этим, 6 декабря, в день принятия поправок, представители 16 партий и общественных организаций организовали пикет возле областного заксобрания.

Однако, места для «гайд-парков» – пусть даже в такой скромной версии – требовалось еще определить, причем так, чтобы они удовлетворяли всем перечисленным условиям и допускали проведение мероприятия с плотностью не более 1 человека на квадратный метр.

15 января на сайте правительства были опубликованы конкретные предложения от муниципальных властей – выделивших по одной площадке на каждый район Новосибирска (и, в основном, по одной на каждый город и райцентр области). При этом среди них не было ни одной из тех, что ранее служили для горожан традиционными местами сбора – напротив, некоторые оказались весьма неудобны даже для жителей конкретных районов: например, места для «гайд-парков» оказались предложены в промзоне у завода «Сибсельмаш», или в районе бывшего аэропорта, а то и вовсе на пустыре, как в Академгородке.



Кроме того, как заметил известный новосибирский активист Ярослав Голодов (ЛКСМ), предложенные точки сами не соответствуют поправке о «запрещенных местах»: так, на самой близкой к центру площадке находится

памятник Высоцкому, т.е. «объект культуры» – впрочем, скорее всего, там просто где-то выделили требуемые 100 квадратных метров (что, заметим, всё равно не вполне соответствует положению о «прилегающих территориях»).

Еще один вопрос возникает по поводу того, где все-таки проводить более многочисленные мероприятия – скажем, те же традиционные акции КПРФ, «Русский марш» или устраиваемую Артемом Лоскутовым «Монстрацию»...

Впрочем, 18 января областным правительством все-таки была проведена встреча с представителями партий и общественных организаций, на которой присутствовало около 10 человек. Председательствовавший на встрече замгубернатора Виктор Козодой заметил, что правительство выступает исключительно в роли координатора – который выслушивает предложения как от муниципальных администраций, так и от граждан. При этом, также было заявлено, что свои предложения граждане могут внести исключительно через депутатов или тот же муниципалитет. «...Непонятно, зачем мы встречаемся, если ничего нельзя скорректировать?» – написал в своем твиттере Ростислав Антонов. По мнению того же Голодова, далеко не факт, что компромисс будет достигнут – тем более, что подходящих мест действительно не так много, и не все из них поставлены на кадастровый учет.

На один любопытный нюанс, впрочем, указал лидер общественно-политического движения РЕформация Андрей Терехин: поскольку запрет на проведение мероприятий в ряде мест не относится к пикетам любой численности, это делает перечисленные площадки почти бессмысленными – поскольку мероприятие менее 100 человек не требует звукоусиливающей аппаратуры (использование которой, собственно, отличает пикет от митинга). Конечно, пикет предполагает не «обсуждение общественно-значимых вопросов» (как собрание), а лишь «использование наглядной агитации» – однако, нигде в законе все же не указано, что на пикете нельзя разговаривать.

Окончательное решение по «гайд-паркам» будет принято к концу января, вообще же по поводу правоприменительной практики новых поправок было обещано провести еще две более широкие встречи с общественностью – в том числе, и относительно традиционных массовых акций. Также было заявлено о возможном расширении количества «специально отведенных» площадок.

Алексей ГОЛУБКОВ

*С 2006 года Панорама выставляет
почти все изданные ею книги
в форматах Word и PDF
на сайте scilla.ru*

Планы и прогнозы на шесть (?) лет

Стенограмма XX Круглого стола Центра «Панорама»
(Москва, Независимый пресс-центр, 23 апреля 2012 г.)

Список участников:

Григорий Белонучкин, сотрудник Центра «Панорама»
Валентина Горчакова, репортёр журнала «Телецентр»
Станислав Духневич, партия Демократический выбор
Василий Курбацкий, общественный деятель
Аркадий Любарев, эксперт ассоциации «Голос»

Галина Михалёва, исполнительный секретарь Политкомитета партии Яблоко
Борис Надеждин, беспартийный политик
Дмитрий Первухин, политолог, к. ю. н.
Владимир Прибыловский, президент Центра «Панорама»
Олег Савельев, Левада-Центр
Наталья Шавиукова, движение Союз правых сил

Г.Белонучкин: Мы начинаем двадцатый круглый стол Панорамы, считая от 2003 года, когда мы начали проводить такие мероприятия. Последние 8 раз мы проводим их в этом замечательном месте. У нас, в принципе, есть традиционный набор людей, который к нам приходит. Но мы им не ограничиваемся, так что высказаться может кто угодно, хватило бы только времени, а времени у нас сегодня до 4 часов. Я думаю, при таком количестве народа мы уложимся. Меня зовут Григорий Белонучкин. Когда придет Владимир Прибыловский, он всё это мероприятие продолжит, может быть, что-нибудь вводное скажет. Владимир Прибыловский тут выступает не в качестве председателя партии «Субтропическая Россия», которым он является, а в качестве президента Информационно-исследовательского центра «Панорама».

Кто не взял книжку, это сборник исторических очерков о партиях, при случае ее возьмите. Можно даже парочку, кому-нибудь подарите.

Я хотел бы предоставить слово Олегу Савельеву из Левада Центра, потому что он владеет достоверной информацией об общественных настроениях. И повторю для записи вопрос. Судя по общественным настроениям, ожидают нас выборы через шесть лет, смена президента через 6 или через 12, или все это произойдет раньше, а может быть, наоборот, позже?

О.Савельев: Я не готовился выступать, тема такая, что для массового сознания она мало подходит для исследования. В общем, в целом, как показали наши опросы выборные, предвыборные, примерно такая структура общественного сознания, очень примерная: половина россиян патерналистски настроена, ничего от жизни не ждут, от собственных усилий, ждут милости от начальства. И послушные и готовые, мирные народы, что их будут резать и стричь. К сожалению, это так. Это преобладает в провинции в основном, у людей зрелого возраста, пожилых, которым не представилась возможность как-то улучшить материальное положение и духовное самосознание, за прошедшие годы, 20 лет после развала СССР. Где-нибудь примерно четверть, очень грубо, четверть – креативные люди, которые имеют уважение к себе, и хотят, чтобы их уважали тоже, чтобы власти с ними считались, они собственно и выступили в эти осенне-зимние

массовые выступления протестные. Четверть где-то пофигистов, электорат Жириновского: «все надоели, все противные, все обманщики». Ну что я могу сказать.

Планы и прогнозы на шесть лет... Всё у нас проводится последние 10 лет в стране в режиме спецоперации, дезинформация засылается, кто-то что-то предположил, что власти сделают, что захотят. Кто мог предположить, что с таким цинизмом пойдет на третий срок Путин? То, что он на третий срок пойдет, но чтоб так вот плюнул в лицо, в душу россиянам и сказал: «Ребята, мы 4 года тому назад всё решили, а вы вообще, помалкивайте в тряпочку»...

Г.Белонучкин: В защиту той части населения, к которой принадлежу, скажу, что я, например, этого ожидал.

О.Савельев: Но что с таким цинизмом, с таким пренебрежением к людям... Здесь прогнозы и планы маловероятны. Возможны несколько сценариев. В основном зависит от мировой конъюнктуры, я так считаю, цен на углеводороды.

Реплика: А не на продовольствие?

О.Савельев: Продовольствие купим. Если цены будут высокие, и хватит на то, чтобы какие-то объедки кидать населению, население умиротворять, большую часть, таким образом, то будет всё как есть. Если нет – то возможны какие-то выступления, но то, что, казалось, вдруг замаячило, то, что в связи с этим выступлениями, с протестами после выборов в Госдуму, произойдут какие-то сдвиги в сторону демократии, либерализма – всё оказалось полным пшиком, всё сведено на нет: и фильтры губернаторов, и партии разрешили регистрировать во множестве, чтобы повторить ситуацию 1995 года, когда набрав треть голосов, правящая партия получает большинство, остальное всё расплзется по мельчайшим партиям.

Сейчас ещё интересно, как-то мало заметили ещё, одну вроде бы кость кинули: единый день голосования в сентябре. На мой взгляд, это тоже хитрая уловка.

Я начинал заниматься социологией 30 лет тому назад, сильно ничего не изменилось, желание было отдыхать в сентябре – 12% населения, в июне – 6%. То есть, в основном креативный класс, который, в общем-то, в оп-

позиции в значительной части, или еще будет отдыхать, или предвыборные кампании придутся на время отдыха. Люди попроще, которые сидят дома, далеко не ездят – надежда авторитарного режима обычная, патерналистски настроена. И всё кругом, в общем-то, обман, пустые обещания, которые сводятся на нет. И говорить о каких то прогнозах, планах в условиях таких вот спецопераций, когда запускается дезинформация, и потом принимается решение, совершенно неожиданное и непредсказуемое – сложно.

Г.Белонучкин: Кто хочет задать вопросы?

Г.Михалёва: Я знаю, что у вас раньше готовность к протестам и само участие в этих протестах просто не «ловилась», в силу того, что в этом участвует мало людей. Как-то изменились данные? Мерили ли Вы это в период волны активности и после этого?

О.Савельев: У нас есть, на память не помню, в основном к протестам положительно относились, но сами протестовать не сильно желали. Но здесь ещё есть такой вот момент: это очень сезонно. В январе, феврале, марте, когда 80% территории под глубоким снегом находится, и низкие температуры, протестовать желающих всегда немного, это зависит от сезона. Сейчас мы должны получить...

Г.Михалёва: Самые основные протесты были в холод.

О.Савельев: Да, но они были всё-таки локальны. Пока свежих данных нет. Но кардинально мало что изменилось.

В.Прибыловский: Опрашивали вы уже или нет по поводу планов введения платного образования начиная с четвертого класса, по-моему, или с третьего? Чуть ли не в этом уже году.

Г.Белонучкин: Это законопроект?

В.Прибыловский: Вроде как уже закон.

Г.Михалёва: 83-й.

В.Прибыловский: Якобы с сентября.

О.Савельев: Отношение будет резко отрицательное, безусловно.

В.Прибыловский: Его просто опубликовали 1 апреля, поэтому как-то так народ...

О.Савельев: Подобный вопрос не задавался. Но всё платное у большинства населения... А протестовать? Трудно сказать. Не могу сказать.

Г.Михалёва: Я скажу, что готовы. Во вторник в Новопушкинском сквере митинг московских родителей и рассерженной общественности по поводу реформы системы образования. Приходите, пожалуйста.

Г.Белонучкин: Так в чем эта платность будет заключаться?

Г.Михалёва: Рассказываю, 83-й закон касается не только общеобразовательных учреждений, но и учреждений здравоохранения, делит все эти учреждения на три типа: казённые, коммерческие и автономные. Казённые – это сиротские дома, кадетские училища и так далее. Коммерческие – тоже понятно, всё на коммерческой основе как сейчас некоторые детские кружки или спортивные комплексы, где только за деньги можно заниматься. Автономные – практически под это попадают все боль-

ницы и все школы. Смысл там в чём: деньги идут за ребенком, то есть, на каждого ребенка выделяются из бюджета деньги, но при этом школа стимулируется к тому, чтобы зарабатывать самой. То есть, насколько этих денег хватает, настолько дети образование и получают, а то, что не хватает, надо зарабатывать.

На практике это получится так: будет какой-то обязательный набор бесплатных предметов, а все остальное – пение, рисование, ритмика, и прочая география с астрономией будут платные, вот и всё.

Г.Белонучкин: Я слышал, что в Москве записались в какие-то школы очень много народу, а в какие-то просто ни одного человека. Что будут с этим делать? Тех, где много, принудительно распределять?

Г.Михалёва: По Москве, я не знаю, что они будут делать, история неприятная, понятно, потому что родителей не заставишь записывать детей именно в определённую школу. Просто репутация у одних школ хорошая, а у других – нет. А в провинции просто закрывают часть школ, так же как и часть больниц. В Псковской области, например, последние данные как раз по прошлой неделе из Псковской области – где-то закрыли школы, детей на автобусе возят за 40 километров. Больницу закрыли и всё, и возят за 40 километров. Вот так это будет выглядеть.

Там уже люди умерли, потому что их не успели довести: у кого – инфаркт, у кого – срочные роды. За этим стоит совершенно определенная идеология, на мой взгляд, Идеология такая, что нашей власти граждане не нужны. Лишние они, понимаете? Коммунисты говорили, что у нас геноцид осуществляется. Но на самом деле, если мы внимательно посмотрим, окажется, да, при избытке денег эти деньги идут на совершенно безумные проекты типа Сколково, Олимпийских игр, курортных кластеров на Кавказе, на АТЭС, или пресловутые 23 триллиона на нашу оборонку с ракетой «Булава» с непредсказуемым радиусом действия. Или на нашу армию, которую еще при Ельцине обещали сделать контрактной, но не видно ничего. Во всяком случае, Путин не говорил, что она будет контрактной. А на граждан никогда не хватает.

В.Горчакова: Это ваша интерпретация.

Г.Михалёва: Что значит моя интерпретация? Это факт жизни.


В.Горчакова: У меня есть информация о Сколково. Вы не владеете информацией.

Г.Михалёва: Извините, ну хорошо, если вам Сколково не нравится, возьмем планшетник, который Чубайс нам демонстрировал. Основное достоинство которого, что можно соучеников бить им по голове.

В.Горчакова: А конкретика такая, что мы как налогоплательщики просто должны требовать внимательного отношения к каким-нибудь проблемам и так далее.

Г.Михалёва: У нас нет никакого механизма...

В.Горчакова: Это другой вопрос.

Г.Михалёва: Это тот же самый вопрос. Просто она не работает. Если у нас нет выборов, то у нас совершенно нет никакого механизма поставить власть под контроль, понимаете? Нет у нас выборов. Ну что, какие это выборы, если у нас чеченский классиче- 

ский результат (Аркадий не даст мне соврать) – 98% явка, 99% – за Единую Россию, уже который избирательный цикл.

Я как-то ушла в сторону. У меня спрашивали про этот закон, про конкретику. Да, и еще одна вещь, насчёт протестов. Каких протестов надо ожидать в ближайшее время. Сейчас принято постановление правительства об изменении механизма расчета коммунальных тарифов. В сухом остатке просто будет к осени резкий скачок тарифов на коммуналку за воду, за тепло. И если это соединится у граждан в голове, то, конечно, стоит ожидать каких-то протестов. Помимо того, что они обижены, им ещё и тарифы добавили.

Я смотрела, как возникают протесты по 2008, по 2009, по 2010 году, просто считала, делала контент-анализ. Понятно, что не все появляется в Интернете. Я считала все то, что появляется в Интернете. Протестов было очень много, они были локальные, небольшие. Как правило, протесты возникают, когда соединяется несколько факторов. Первое – происходит какая-то неприятность, типа Междуреченска, шахтеры погибли или предприятие закрыли. Второе – должен быть какой-то особенный гад-руководитель, глава администрации или мэр. И третье – должны быть какие-то или организаторы этого протеста, или какие-то лидеры, которые возникли. Когда три эти вещи соединяются, то начинаются протесты.

Что я еще зафиксировала: растет число случаев радикальных протестов. Что я понимаю под радикальным протестом – это голодовки, перекрытие федеральных трасс, захваты администраций или захваты домов глав администраций. Но они все такие, что мы их не видим, они просто не попадают в федеральные средства массовой информации. И характерны случаи применения насилия, которых довольно много. Начиная где-то со второй половины 2010 года они просто резко пошли вверх.

И еще я скажу одну вещь, раз мы про протесты заговорили, не пропали никуда протестные настроения после Сахарова и Болотной, они просто рассыпались. И по Москве это очень хорошо видно, вот посмотрите, возьмем последние 2 недели, и даже навскидку, можно 5-6 назвать локальных протестов. Это – борьба за несколько лесов, включая Цаговский, несколько протестов, связанных с уплотнительной застройкой, протест работников вертолетного завода, которых из квартир выгоняют. И на всех этих локальных протестах, раньше обычно приходило 10-15 человек, а сейчас число участников – это где-то сотня, полторы, а то и две. И требования жёстче, и готовность к более радикальным действиям, возьмите вот Цаговский лес. Раньше палатки не ставили, в Химках только пытались ставить палатки. Сейчас там ставят палатки, сейчас там дерутся с ЧОПовцами. Вчера 50 человек забрали, посадили в клетку народ после драки с ЧОПом, и сегодня ещё некоторые остались там, их задержали на 48 часов. Это я к чему говорю, к тому, что готовность к протесту есть. Если несколько факторов соединится к осени – коммуналку поднимут, еще какой-нибудь гадкий закон примут, то вполне это все может выплеснуться на улицу.

Г.Белонучкин: Я тогда, чтобы ввести рамки регламента на нашем мероприятии, оглашу список выступающих. Галина Михайловна продолжит свою речь как официально выступающий, потом выступит Надеждин, если

придёт, а если позже придёт, то выступит соответственно позже, потом Аркадий Ефимович Любарев, Наталья Шавшукова, и вот записался Василий Курбацкий. Вы записались на выступление? Хорошо. Только я напоминаю, что нам всем надо уложиться к 4 часам. Так что, Галина Михайловна, продолжайте.

Г.Михалёва: А какие-нибудь вопросы, Вы хоть сформулируете? Или это только вообще – «Чего нам ждать?».

Г.Белонучкин: Ну да, это собственно «Чего нам ждать?» и какие факторы нас могут привести к тому, что будет не 6 лет, а меньше?

В.Горчакова: Представьтесь, пожалуйста.

Г.Михалёва: Я исполнительный секретарь политического комитета партии Яблоко.

В.Прибыловский: В том числе про Омск...

Г.Михалёва: Выборы в Омске: я только что вернулась, на той неделе в Омске была. Там будет интересно. Я думаю, что там будет не менее интересно, чем это было в Астрахани, потому что активность очень большая и активность с разных сторон есть. Я думаю, поеду туда наблюдателем. Что касается кандидатов, больше всего шума в Интернете по поводу Варламова, конечно.

В.Прибыловский: А Яблоко кого поддерживает?

Г.Михалёва: У нас Коротков. Мы выдвинули Короткова. Коротков – это бывший вице-губернатор, который, в своё время рассорился с Полежаевым из-за коррупционных схем. Его даже успели посадить в тюрьму. В тюрьме он посидел немножко – месяца два, потом уехал оттуда в Москву. Такой солидный, приличный человек с хорошей репутацией в Омске. У нас там сейчас проблемы с организацией, но это к делу не относится. Как всегда, в любой партии всегда проблемы с партийными организациями, потому что все со всеми ссорятся, потом мирятся, потом приходят новые люди и старые уходят, или старые приходят, новые уходят. Даже в Единой России есть такие проблемы, а у демократической-то партии, как у нас, всегда проблемы есть. Просто журналисты всегда это воспринимают, как что-то катастрофическое: «вот, начался раскол, все разбежались...». Мы уже 20 лет это всё читаем, но это к жизни никакого отношения не имеет.

Я отвлеклась немножко из-за того, что меня Володя про Омск спросил.

В.Прибыловский: Коммунисты там уже разобрались, кого поддерживать?

Г.Михалёва: Нет, пока ещё нет. Во всяком случае, на тот момент, пока я была там – пока ещё нет.

В.Прибыловский: А есть вероятность, что они поддержат Короткова?

Г.Михалёва: Не знаю, посмотрим...

Вопрос: А разговоры вели?

Г.Михалёва: С коммунистами я не разговаривала там. Потому что я ездила совершенно по другому вопросу. По женскому вопросу.

Вопрос: А женщины кого поддерживают?

Г.Михалёва: А женщины поддерживают Короткова.

Вопрос: Все женщины, или те, которые в Яблоке?

Г.Михалёва: Женщины, которые в Совете по консолидации женского движения России, там сейчас, как раз, региональное отделение.

Г.Белонучкин: там представлены какие-нибудь другие партии?

Г.Михалёва: Да, есть Справедливая Россия там, есть люди из всяких мелких партий, только единороссов нет. Это Совет по консолидации женского движения, который был организован после второго женского съезда. Первый прошел в 1908 году, а второй в 2008, через 100 лет. Если в Интернете посмотрите, это довольно известная организация, туда очень многие входят, и это такая альтернатива лаховскому движению, которое входит в Общероссийский народный фронт.

Меня всё время сбивают, я хочу сказать и уже на этом успокоиться. Что касается оценки ситуации в целом, ощущение такое, что вот эти массовые протесты как-то очень сильно заволновали нашу власть, поэтому она стала делать странные телодвижения, как то – приглашение несистемной и системной оппозиции на всякие обсуждения. Я имею в виду не только нас, потому что раньше нас никуда не приглашали – ни в Думу, ни в Совет Федерации, а сейчас регулярно приглашают нас на всякие обсуждения. Завтра, например, Митрохин будет в Совете Федерации выступать. В Думе уже с трибуны выступали, даже несистемной оппозиции разрешают на балконе сидеть. Вот это первое.

Правда, толку от этого никакого нет, потому что что там ни скажешь, тебе на все это говорят: «У нас другая концепция закона». Я сама ходила в Думу на обсуждение закона о партиях. Но сказать, по крайней мере, можно.

Г.Белонучкин: Завтра Госсовет, а не Совет Федерации.

Г.Михалёва: Значит, Госсовет, извините. И объявление так называемой политической реформы, которая вылилась, на мой взгляд, в полное издевательство, потому что и закон о партиях, и особенно закон о так называемых прямых выборах губернаторов, с двойными фильтрами – он просто дает еще большие преференции правящей партии. И я не думаю, что это будет Единая Россия, я думаю, что это будет Путин-фронт, судя по всему, в следующем избирательном цикле, когда бы он ни был, скажем, через два года, например. Губернаторские выборы полностью подконтрольны. В списке из 150-ти партий понятно, кого народ выберет. Что это такое? Это просто профанация так называемой либерализации. Не говоря об очень странном законе о выборах в Госдуму. Я хлеб у Аркадия не буду отбирать, на мой взгляд как политолога, последствия никто не просчитал, никто не знает, что в такой комбинации, в отсутствие первой тройки списка, когда 225 округов, людей там никаких не будет, в лучшем случае, список повесят в кабинках голосования, и огромная простыня со всем этими 150-ю зарегистрированными партиями... Что из этого будет – непонятно.

Второе, что меня пугает, например. Меня пугает легализация очевидно, достаточно большого числа националистических партий. Уже понятно, что это будет, что их регистрируют, и это очень неприятно. И, с одной стороны, это объявление, а с другой стороны – то, что отыграли назад, показывает, что стратегии на самом деле никакой нет. Мне кажется, что никакого цельного пред-

ставления о том, что делать в ближайшее время, у властей нет. Причём нет представления ни в части внешней политики, ни в части внутренней политики, ни в части обороны. Я про внешнюю могла бы поподробней сказать, но не буду сейчас об этом говорить, поскольку это не наша тема. То есть, никаких векторов не определено. Поэтому всё время какие то метания то в одну сторону, то в другую. Плюс кадровая чехарда, такая тоже очень странная. С одной стороны, в рамках политической реформы, как бы провозгласили, что будут пускать новых политиков. А с другой стороны, мы видим, что это Большое правительство – тоже с большой долей вероятности ничего из этого не выйдет. И выглядит как такая серьёзная имитация.

Кстати, я согласна, что если цены на нефть упадут, то совсем плохо будет нашей власти, с трудом она удержится. Но даже если не упадут, те люди, которые уже готовы к протестам – их дома не запрёшь, несмотря даже на жёсткие действия нашей полиции. Причём, мне кажется, что чем жёстче они будут действовать (ну это так же, как в начале перестройки было) тем больше будет людей, которые готовы вести себя достаточно отвязно и идти даже на отсидки, как Удальцов и его компания или как НБПшники, их просто будет больше. И, вот что я замечаю, что появилось достаточно активное молодое поколение, молодые люди. Раньше их меньше значительно было, тех, которые готовы во всём этом участвовать. Поэтому нашим властям в этом смысле не позавидуешь. Я думаю, что в ближайшее время политика будет такая: правая рука не знает, что делает левая. То есть, другими словами говоря, одновременно будут какие-то отступления под давлением людей, но одновременно и будут какие-то точечные репрессии и жёсткие действия властей. А давать какие-то долгосрочные прогнозы я не берусь, хотя, есть ощущение, что всё-таки с большой долей вероятности шесть лет не продержаться. Потому что всё это так идет, мы же видим, какая реакция – и в Астрахани и последние выборы в этих мелких городках, где тоже люди были готовы приехать это контролировать, показывает, что общество уже другое. Это не общество второго срока Путина, и ему придется с этим как-то считаться.

Реплика: «третьего срока...»

Г.Михалёва: Нет, я имела в виду именно второй срок Путина.

Г.Белонучкин: 2004-2008 годы.

Г.Михалёва: Да. 2004-2008 годы, когда точно уже была стабильность, и общество сидело тихо.

В.Горчакова: Галина Михайловна, у меня вопрос. Совместно с издательским домом «Коммерсант» готовлю проект конструктивный такой о том, возможно ли вообще... «Особенности национальных выборов» и как всё-таки, есть ли какие-то конструктивные предложения о том, как креативному, умному классу, позитивному классу всё-таки входить во власть на всех уровнях. Есть ли всё-таки какое-то понимание конструктива? Как выиграть выборы?

Г.Михалёва: Название «Особенности национальных выборов» напоминает «Особенности национальной охоты», сразу же такая ассоциация.

Здесь, в общем, никаких секретов нет, и несмотря на то, что конечно, административный ресурс



будет продолжать использоваться и условия очень неблагоприятные. Все равно этот рост активности показывает, что даже такие выборы можно выигрывать, хотя у вас половину голосов и отнимают. Вот самый яркий пример, это наши результаты в трёх регионах – в Питере, Пскове и Карелии, где удалось пройти, несмотря ни на что, в Законодательные Собрания. Почему? Потому что, во-первых, фон общий – людям вся эта партия жуликов и воров очень сильно надоела. Второе – это активность и убедительность тех, кто участвует в кампании, потому что сейчас, на мой взгляд (может быть я ошибаюсь), отчасти складываются условия, которые можно сравнить с условиями выборов в 1989-1990. Ребята помнят, что тогда можно было на парочке листовок просто победить. Что люди голосовали просто принципиально против коммунистов, тогда даже кандидатов не хватило. То есть, другими словами, можно было с минимальным ресурсом получить максимальные результаты, просто потому, что это альтернатива.

В.Прибыловский: Уметь красиво говорить.

Г.Михалёва: Да. А третье – это готовность людей массово контролировать выборы. Она обеспечивает возможность, всё-таки, таких результатов. И четвёртый фактор: мне кажется, очень важно, что разные организации, включая и нас, включая Лигу избирателей, стали делать «Список Чурова», и тем, кто фальсифицировал, сейчас не очень хочется в этом деле участвовать. Особенно учителям, потому что когда школьники видят в Интернете фотографии своего директора, и про него говорят, что он фальсификатор – ну, как то, директору, наверное, не очень приятно всё это.

В.Горчакова: А список Чурова – где это сейчас есть?

Г.Михалёва: Список Чурова есть на нашем сайте и он есть на сайте Лиги, по-моему. Да, Аркадий? По-моему Лига делала, или «Гражданин наблюдатель». Он есть в Интернете, он доступен.

Вопрос: А Северо-Запад почему? Там Яблоко сильнее или власть слабее? У вас же и Псков, и Карелия, это Северо-Запад.

Г.Михалёва: Нет, это просто так совпало, потому что в Карелии бывший председатель регионального отделения партии, председатель горсовета, за критику Катанандова ему вклеили 5 лет условно, завели уголовное дело. И, собственно, мы там такие герои-мученики. А потом Катанандова сняли, кстати говоря.

И Питер – традиционно, Питер вообще наш город. Не говоря о том, что там Явлинский шел во главе списка, конечно, это сильно добавило. Хотя фальсифицировали везде. Просто получили столько, что невозможно было там 3% нарисовать.

В.Горчакова: Галина Михайловна, у меня еще один вопрос. Я голосовала на думских выборах за вашу партию.

Г.Михалёва: Спасибо большое.

В.Горчакова: Но у меня все равно вопрос. У меня вопрос такой. В русле тех тенденций, которые сейчас – о том, что лидеры должны меняться, что время сейчас другое, и вообще должна быть конкуренция какая-то реальная в обществе, партия Яблоко намерена как-то вопрос о лидере поставить? Потому что лидер... У Яблока очень

позитивная программа, соответствующая этому уровню...

Г.Михалёва: Что, Вам Митрохин не нравится?

В.Горчакова: Явлинский...

Г.Михалёва: Явлинский – член Политкомитета и основатель партии, а председатель партии у нас – Сергей Митрохин, давно уже, кстати, 4 года. У нас будут пере-выборы в июне, так что посмотрим, выберут его второй раз или нет. У нас вообще всегда конкурентные альтернативные выборы. А Явлинский, ну что, знаете как по тому анекдоту, «А куда ум-то денешь?». Ну да, он обладает лидерскими качествами.

В.Горчакова: Ум у всех. Я еще раз повторяю, я не политтехнолог, я журналист, и у всех в общественности партия Яблоко ассоциируется с Явлинским.

Г.Михалёва: Ну, прекрасно. Со временем будет ассоциироваться и с остальными тоже. Я не понимаю, почему к нам всегда с этим пристаю. Почему не пристаю к ЛДПР, КПРФ. Вот посмотрите, Жириновский уйдет – и ЛДПР явно начнет сыпаться, потому что там действительно никого нет, а у нас целая куча других людей, которые тоже олицетворяют партию Яблоко. Они конечно не так известны, как Явлинский. Всё со временем. А если, извините, нас 8 лет по телевизору вообще не показывали, откуда люди будут это знать? Сейчас вот начнут показывать. Сейчас есть альтернативные возможности.

Реплика: Пол-процента населения смотрят телевизор.

Г.Михалёва: Интернет, улица. Сейчас, например, в Москве Митрохина очень хорошо знают люди.

В.Горчакова: То, что он глава партии Яблоко – я прошу прощения, я не знала.

Г.Михалёва: Явлинский в политике с 1991 года, понимаете, ну естественно, что его 95% населения знает. Нет, я думаю поменьше, молодое поколение вряд ли сейчас знает его. Кстати у нас единственная партия, где произошла смена руководства, из партий старого поколения. Так что будем работать дальше.

Г.Белонучкин: По поводу того, что Жириновский уйдет, мне где-то год назад приснился такой сон. Попадаю я в 2300-й год. Смотрю – Жириновский, старенький, но живой, не восковая фигура. Я кому-то говорю, типа экскурсоводу: «О, Жириновский! А я думал, его уже давно забыли в ваше время». Мне отвечают: «Его забудешь... В одной Москве 7 мавзолеев Жириновского, и в каждом он лежит под стеклом».

Б.Надеждин: Можно уточнить формат, сколько я должен говорить и о чём?

Г.Белонучкин: У вас не больше 40 минут. А тема у нас сформулирована так: «Планы и прогнозы на 6 (?) лет». И суть темы именно в этом большом вопросительном знаке. Я повинюсь, что в анонсе Вы представлены со словами «Правое дело». Это просто автоматом было катом-энд-пэйстом переставлено с прошлого раза, так что скажите, на что исправить в стенограмме, на СПС?

Б.Надеждин: Нет. Я не член никакой партии на эту минуту, хотя член ряда движений, в том числе движения СПС.

Ну, давайте, я сейчас попробую сформулировать о чем можно говорить, а что можно предполагать. О чем

можно точно говорить: без всякого сомнения, эта конструкция власти, которая сейчас складывается, резко отличается от того, что было и в нулевые годы и в 90-е. Ключевым политическим фактором нулевых годов, на самом деле, было два момента. Первый момент: реально высокое доверие к Путину, которое транслировалось на Единую Россию. Собственно говоря, что было хорошо видно в 2007 году, когда такой юноша Медведев стал Президентом, получив 70% голосов, как путинский рейтинг, а соответственно, Единая Россия, получила больше 60% в Думе. Это закончилось, и это фундаментальный фактор. Это связано с тем, что Путин дальше будет только падать в качестве рейтинга. Сейчас его рейтинг реальный, я думаю, что процентов 55. А самое главное, что он сильно провалился в Москве и в больших городах, которые традиционно опережают на цикл избирателей по предпочтениям. Соответственно, Единая Россия находится в еще в более тяжелом положении. Они с трудом, путем чудовищных фальсификаций, сделали большинство в Государственной Думе себе. Все понимают, что его на самом деле нет. Они сейчас проваливаются на выборах региональных. Есть такая интересная штука. Проанализируйте от кого выдвигаются действующие главы на выборах мэров. Ответ: не от Единой России. Скажем, в Подмосковье они перестали выдвигаться от Единой России. Сейчас если вы посмотрите на список кандидатов – наиболее интересные летние выборы, то есть Красноярск и Омск – там вообще нет выдвиженцев от партий. Просто нет. Посмотрите на список: в Красноярске человек 20 уже выдвинулось, ни один не выдвинут от партии. Хотя, может ещё появятся. Единая Россия в ещё более тяжелом положении, потому что членство в Единой России не только перестало быть гарантией избрания Главой района или города, а скорее мешает. Вот что происходит. Это то, что будет происходить.

Соответственно, свято место пусто не бывает, и если у вас доверие к национальному лидеру падает... Сейчас на уровне 50%, дальше будет ниже. Правящая так называемая партия уже точно ушла за 50%. На региональных выборах они нигде не наберут 50%, если не брать Северный Кавказ. Это означает, что у вас чисто технически расширяется политическое пространство и в терминах национальных лидеров, и в терминах партий. Просто расширяется пространство, которое будет осваиваться всеми остальными.

Теперь дальше. Какие силы смогут освоить это пространство, и какие фамилии сумеют вылезти, откуда они возьмутся, что и как. Здесь я не могу дать никаких пророчеств. Я могу сказать, как я вижу эту ситуацию на основе своего 25-летнего опыта в политике. И самое, что сейчас интересно, всё что происходит, очень напоминает ситуацию с КПСС образца 1989-90 года, ну и с Горбачевым. Очень напоминает. То есть, как бы, в принципе механизмы те же самые будут происходить. Вот как это будет. Первый вопрос: кто будет альтернативой Путину на следующих выборах? Удастся ли ему на следующих выборах стать еще раз президентом, либо еще раз сделать Медведева, и так далее? На мой взгляд, это малореалистично. Скорее всего, вырастет какая-то фигура, откуда она вырастет – чёрт ее знает. По всей истории российских элит, всё-таки главный кандидат на смену Путину – это какой-то крупный российский бюрократ, на сегодняшний день. Вот кто – не знаю...

В.Прибыловский: Рогозин...

Б.Надеждин: Это может быть и Рогозин, это может быть и Шувалов, это может быть и Кудрин. В общем, это какой-то крупный бюрократ, который будет фигурой.

В.Курбацкий: Якунин может быть?

Б.Надеждин: Какой из Якуниных? Железнодорожник?

В.Горчакова: Писатель.

Б.Надеждин: Акунин? Якунин? Якунин – Акунин, вот как интересно.

Г.Белонучкин: От Акунина до Якунина...

Б.Надеждин: Слушайте, это отличное название статьи: «От Акунина до Якунина». Гриша, дарю, у тебя приоритет.

Г.Белонучкин: А я взамен дарю: можно сделать сигареты «Губернаторские с фильтром», «Губернаторские без фильтра». Раскрученность гарантируется.

Б.Надеждин: Это точно. Короче говоря, я всё-таки думаю, что этот условный сменщик должен отвечать двум параметрам. Первый параметр – это то, что он должен быть своим для оппозиции. То есть, грубо говоря, тот круг лиц, который выходил на Болотную, должен думать, что он как бы про-их. В то же время, он должен быть в принципе приемлем для Путина, как минимум, в качестве гаранта безопасности, отсутствия преследования для родных и близких и так далее, что для России фундаментальный вопрос. Собственно говоря, Путин-то и стал президентом ровно потому, что Ельцин и семья поверили гарантиям безопасности и так далее. В отличие от других персонажей, которые были. Поэтому кто будет – не знаю. Думаю, кто-то из бюрократов.

Теперь следующий вопрос. Есть ли шансы стать президентом у граждан с условным набором фамилий Рыжков, Навальный и до Прохорова, допустим. Ответ: никаких и никогда. Президентами они не будут в обозримой перспективе. Почему? Как? Могу отвечать, но таких случаев в истории страны ещё не было. Ельцинские элиты выросли из коммунистических; путинская элита выросла из сложной комбинации ельцинских и ФСБшных и так далее. Но, тем не менее, случаев таких пока еще не было и вряд ли будет. У нас слишком массивная, большая страна.

Дальше, следующий вопрос. Поэтому ответ: самый лучший сценарий – плавная замена, такая, знаете, мягкая замена Путина, на более такого прогрессивного, приемлемого для людей человека – был бы самый хороший вариант. Отползание Путина в какой-нибудь Олимпийский комитет и всё такое.

Г.Белонучкин: Через 6 лет или раньше.

Б.Надеждин: Конечно через 6 лет. Путин досидит 6 лет, если ничего не случится из ряда вон выходящего, но я не вижу сценариев, которые к этому приведут.

Дальше, следующий момент. Что будет происходить с партийной ситуацией и так далее. Вот здесь уже надо понимать следующее. Никаких федеральных выборов в ближайшие 5 лет не будет. Это абсолютно очевидно. Идея, что вот мы Думу эту распустим – всё, прошли этот этап, он был возможен, если бы себя повели по-другому лидеры думских фракций. Если бы действительно коммунисты стали судиться за честные выборы в Госдуму. Они на это не пошли, хотя у них са-



мая большая база фальсификаций по стране. Если бы Справедливая Россия-таки сдала мандаты. Но всё, проехали. Эта точка пройдена, она не реализовалась, значит, пять лет будет сидеть.

Дальше. Весь мой жизненный опыт говорит вот о чём: в условиях отсутствия федеральных компаний партстроительство является совершенно бессмысленным за 5 лет до выборов, серьёзное партстроительство. Именно поэтому, если вы заметили, все наиболее такие фигуранты, на которых возлагали надежды, новые, если брать мой фланг, правые партии, тихо отползли. Да? Заметьте. И Кудрин и Прохоров объявляли: «Вот прямо сейчас создадим партию». Сейчас что они объявляют?

Реплика: Пока нет.

Б.Надеждин: Вот всё. Ждём-ждём. Почему? Ну, просто потому, что при нашей политике совершенно бессмысленно вкладывать ресурсы, время, деньги и харизму в федеральную партию, если до выборов 5 лет. Четыре года, будем считать.

Вопрос: А региональные?

Б.Надеждин: Вот про это я и говорю. Теперь что будет происходить. Тем не менее, Путин был вынужден открыть несколько принципиально новых политических ниш, которых долгое время не было. Из которых самая главная, конечно – это выборы губернаторов. Эта ниша открыта, и именно эта ниша и породит политиков сначала регионального масштаба, потом федерального, которые в следующем цикле (не в этом, а в следующем) могут уже раскручиваться до президентов, лидеров партий и так далее.

Проще говоря, что сейчас будет происходить. Можно забыть все разговоры про объединение левых, правых и так далее. Весь мой опыт, как я уже сказал – 25-летний, показывает: сейчас будет следующее. Каждый кулик создаст свою партию, будет сидеть на своей кочке. Будет отдельно партия Милова, будет отдельно ПАРНАС, останется Яблоко, останется Правое Дело, с помощью Кремля будут зарегистрированы обратно партии Богданова, штук пять-шесть (по-моему он подал 12 заявок). Его люди пришли на СПС, что интересно. Всё это будет зарегистрировано, а дальше будет происходить следующее. Вот эти граждане будут упражняться на региональных и мэрских кампаниях. И произойдёт естественный отбор, проще говоря. Поскольку, сейчас каждые (есть версия, что на сентябрь все выборы перенесут, на самом деле это глупость невероятная, но это не принципиально; ну, допустим, перенесут – не перенесут) каждый год будет два цикла выборов. И вот на этих выборах и выяснится, кто чего стоит. Вот ответ. А все основные игроки, а-ля Кудрин, Прохоров, Рогозин, Шувалов и так далее, то есть те, кто может претендовать на роль сменщика, будут сидеть и смотреть, какие лицензии где работают, в каких регионах. Вот что будет происходить. Какие партии проходят, какие не проходят.

При этом я вас уверяю, что картина будет крайне пёстрой. Потому что, скорее всего, осенью будут выборы губернаторов в нескольких регионах. Причём, заметьте, что самые сложные регионы Кремль уже переназначил. То есть, у нас уже не будет выборов в Московской области, в Смоленской, в Костромской – это те, которые должны были выбираться. Скорее всего, они разберутся с Самарой по той же причине. И выборы будут в каких-нибудь таких регионах, чтобы попробовать, что это такое

будет. Вот что будет происходить. Предсказать сейчас, кто вылезет, какая партия сыграет, на кого будет ставка сделана в кремлевских башнях – абсолютно невозможно. Это невозможно сделать.

Что можно делать либеральной интеллигенции, к коей большинство здесь сидящих, видимо, относится. Ответ: не дёргаться, участвовать в местных и региональных выборах и смотреть на тех, кто вменяемые люди. Потому что, всё кончится следующим. Вот будет следующее: либо Единая Россия и Путин политически ослабнут настолько, что им придётся пойти на серьёзный компромисс, из которых самый главный, перед выборами в Госдуму, разрешение блоков. Если разрешат блоки, то тогда хоть будут 150 мелких партий, плевать, не имеет никакого значения. Сбились в кучу, пошли. Кроме того, к этому моменту будут накоплены результаты региональных выборов и т.д.

Теперь следующий момент. Понимаете, какая история, я тоже уже давно все это вижу. У тех, кто живет в Москве, ходит на Болотную и на Сахарова – вот я, например. Если Вы человек малоопытный, Вам кажется, что вся страна восстала против проклятого режима. Это сильное заблуждение, это очень сильное заблуждение. Если Вы живете, в основном в кругах либеральной интеллигенции, в Фейсбуке, Вконтакте и там пасётесь, у Вас полное ощущение, что режим умрёт завтра. Ответ: ничего подобного, товарищи дорогие. Я, слава Богу, представляю себе более или менее ситуацию в стране. Ничего этого не происходит в большей части страны. Народ, в принципе, у нас смотрит на Москву, и на то, кто в Кремле, вот так он устроен. Та прослойка, которая вышла на Болотную и на Сахарова, является массовой в городах-миллионниках, и практически всё. Массовая в каком смысле: на всю страну можно набрать 10 миллионов человек. А 100 миллионов людей, они совершенно там... По этой причине, даже события в Астрахани – они тоже показательны очень. То есть, если бы туда не приехал московский десант, никто бы вообще ничего не узнал. Просто таких историй полно по всей стране. Но, тем не менее, эта ситуация, может раскачивать, ослаблять Путина и т. д. В принципе можно этим заниматься.

Но я еще одну вещь, хочу сказать. Я это Яшину говорил, Навальному, сто раз всем. Знаете, какая история, конечно, это хорошо и круто – стоять на митинге и проклипать режим, но если вы хотите заниматься политикой, вам не избежать участия в выборах. Это невозможно, то есть если вы хотите этим заниматься, то надо участвовать в выборах. В этом смысле, рано или поздно, я надеюсь, что вся эта команда регистрирует партию, будет участвовать в реальных выборах, посмотрим, что будет происходить. Для меня нет никаких сомнений, что в Москве, в Питере, или, там, в Подмосковье, или в Красноярске хорошие результаты могут показать и ПАРНАС, и все кто угодно. Ну, хорошие в каком смысле: власть они не получают, губернаторы от них не станут губернаторами, но получить серьёзные фракции в заксобраниях они могут. То есть, это вполне реалистичная задача, которая позволит потом перейти к задаче строительства реальной федеральной партии.

Вот в целом как я вижу ситуацию. Поэтому, без всякого сомнения, Путин сохранит контроль над Кремлём. Без всякого сомнения ему придётся пойти на большие уступки. Без всякого сомнения у нас появятся оппозици-

онные губернаторы, то есть губернаторы демонстративно против Единой России. Это будет происходить. Будем как нормальная европейская страна развиваться. Тем, кто считает, что уже практически Путин побежден, я одну вещь хочу сказать. Знаете, в 1996 году у Бориса Николаевича Ельцина был рейтинг 2,5%, что не помешало ему удерживать власть в стране до 1999 года, плавно передать ее Путину. Причём, заметьте, что социальная ситуация в стране была масштабно хуже, чем сейчас. Ну просто другие порядки.

Последнее, что хотел сказать. В этом благостном сценарии, который мне представляется крайне вероятным, я никак не оценивал риски системных катастроф, сдвигов и т. д. Вот это ситуацию может расшатать. Причём, я так скажу, ряд участников событий способны спровоцировать масштабные катастрофы. Я имею в виду под катастрофой масштабное крушение социально-экономических систем, инфраструктур и так далее. Это можно сделать. В этом смысле, это может сделать и власть – пойти ва-банк. Ельцин на это не пошел, хотя его многие толкали, как вы знаете, еще раз распустить всё [парламент], там Коржаков и т. д. Вот Путин может и пойти. Это плохой сценарий, не думаю, что он реалистичен, но, тем не менее, начать какую-нибудь маленькую победоносную войну – тьфу вопрос, то есть, проходили. Риски дестабилизации социальных я пока не вижу. Потому что единственная серьёзная бюджетная проблема – это пенсионная реформа, необходимость повышать пенсионный возраст и так далее, и так далее. Но, как это ни прискорбно, у Путина есть шанс пройти по полной все горбачевские годы, то есть ни хрена не делать. Потому что грохнетя, к сожалению, если ничего не делать, не через 5 лет, а немножко позже. А 5 лет можно просидеть, ничего не делая. Да, даже повышать пенсии, дальше будет катастрофа. Но я надеюсь, что у Путина и его команды хватит ответственности начать двигаться по этому пути, хотя он для них очень плохой. Вот если они реально начнут в разы сокращать армию, силовиков и повышать пенсионный возраст – у них могут начаться другого рода проблемы. То есть от них начнёт отворачиваться тот слой, который является их опорой: бюрократия и пожилые люди, сидящие на государственных пенсиях и т. д. Это для них катастрофа. Потому что сам по себе образованный городской класс – он же как устроен? Он вышел, пошумел и пошел обратно заниматься своей работой. Если ему совсем плохо, он просто уезжает за границу. А вот эти слои населения, так чтобы вы понимали, 35 миллионов пенсионеров и 12 миллионов чиновников, на которых, режим, собственно и держится. Потому что они заинтересованы в такого типа режиме, объективно у них всё хорошо. Вот если это качнётся, проблемы могут начаться совсем другого масштаба.

И еще один фактор, который надо учитывать. При всём уважении к героям 90-х годов, по фамилии Жириновский, Явлинский и Зюганов, всё-таки я думаю, что лидеры даже системных партий на выборах в следующую Думу будут другие. По техническим причинам. Этим людям будет уже... Ну, Григорию Алексеевичу будет 65, а этим будет уже сильно за 70. Причём, Жириновский просился на пенсию уже в этот раз, но ему велели пока не уходить. Но, тем не менее, по техническим причинам, два крупнейших электората в России, на протяжении 20 лет, крупнейших, ну кроме провластного, то

есть просоветский прокоммунистический левый, и такой популистский и националистический Жириновского, они останутся бесхозными. Значит, что-то там будет. Что это будет – трудно сказать. Может, Удальцов, может, Навальный, не знаю.

Вот в целом. Поэтому, мое понимание такое, что мы вступаем в такую длинную фазу, где самое интересное будет происходить в регионах, чего-то такого особенного я не жду. И, как это ни прискорбно, инициатива, в любом смысле, здесь всё-таки у Путина, потому что у оппозиции сильных ходов особых нет: выборов нет просто, нет федеральных выборов. А у Путина есть очень сильные ходы возможные, и как он себя поведет, я не знаю. У него очень сильные ходы, потому что в его руках, например, формирование правительства, в его руках бюджетная политика, в его руках такие важнейшие сюжеты, такие как повышение-неповышение пенсионного возраста. Любое из этих действий масштабно изменяет политическую ситуацию, реально. На них как-то можно реагировать. Как? Не знаю. Каждый сам будет реагировать.


Вот, в целом, что я про все думаю.

Г.Белонучкин: Два вопроса. По поводу спровоцированной катастрофы. Если Путин в стандартном случае спокойно просидит свои 6 лет, зачем ему провоцировать катастрофы?

Б.Надеждин: Ему это абсолютно не нужно.

Г.Белонучкин: И второе, кого вы имеете в виду под теми, кто способен это сделать? Только ли тех, кто во власти? Или и тех, кто в парламенте, в уличной оппозиции? Или, я не знаю где, в олигархах?

Б.Надеждин: Вот смотрите. Давайте по порядку. Уличная оппозиция является чем-то организованным очень короткое время. Вот у вас есть выборы – есть протест. Заметьте, что, как сейчас становится очевидно, главный протест был после 4 декабря в связи с тем, что выборы, действительно сильно фальсифицировали. И это увидело огромное количество людей. После 4 марта не было абсолютно ничего. Ничего сопоставимого не было. Вышли и так далее. Почему? А потому, что победа Путина, при всём при том, что мне это не нравится, была, безусловно, убедительна на этих выборах. Страна показала, что она совершенно не хочет ни, с одной стороны, Зюганова, ни, с другой стороны, Прохорова. Что говорить? Мише Прохорову уж как постарались, создали ему всё, сняли Явлинского, выпустили везде. Всё равно он 8% получил. Это ж понятно. У него была уникальная ситуация, больше у него такой не будет. Просто, если бы вместе с Прохоровым на выборы шли ещё Явлинский, и например, Немцов, то Прохоров бы получил меньше и Немцова и Явлинского, без всякого сомнения.

Какие есть риски, в этой ситуации? Я думаю, что это много раз было. Если Путин хочет войти в историю со знаком плюс долгосрочно, ему придётся делать непопулярные вещи. Придется, да. Вокруг него есть люди, которые способны это делать. Пенсионная реформа, сокращение армии, спецслужб. Есть люди, которые могут это сделать. Медведев готов на это вполне. Грубо говоря, если в правительстве не будет силовиков в большом количестве, а будут Шувалов, Кудрин и так далее – это можно сделать. В чем проблема? Как только вы говорите, что мы сокращаем полицию, милицию и армию в разы... А это необходимо в стране. У 

нас демографически невозможно иметь полуторамиллионную армию и миллион двести полицию. У нас мужчин, трудоспособных мужчин в стране 32 миллиона. Так вообще.

Г.Михалёва: Женщин можно призывать.

Б.Надеждин: Ну да, можно призывать женщин. Отличная мысль.

Поэтому, это невозможно демографически, это невозможно финансово. Россия вышла на третье место в мире по расходам абсолютным на вооружение. Ну, это бред просто. Мы не можем тратить 5% ВВП, как США, на вооружение, на военные расходы. Это же просто бред. Тем не менее, они на это идут. Что происходит дальше – и это было не только в России, это было сто раз в истории и Франции и Германии, только пораньше. Как только президент, который вырос как бы из силовиков, начинает по объективным причинам их резко сокращать – тут же выясняется, что кругом враги, страна в опасности, что-нибудь там взорвётся, не дай Бог, и темные силы хотят оккупировать страну. Это вас я уверяю. Там тоже сидят люди вполне понятные, конкретные, с большим влиянием. Даже в США это происходило как реальная проблема, весь XIX–XX век. Как только президент пытался сократить военные расходы, тут же начинались гражданские войны, и так далее. Единственное – российская, советская и российская армия никогда особо не лезла в политику. Нет такой истории. В отличие от Турции, Аргентины, где эта катастрофа случилась. Они перехватили у гражданских власть в Аргентине. Аргентина загнулась за 100 лет по сравнению с США, ну, это отдельный разговор. У нас эти риски страшно высоки, потому что уровень милитаризации мужского населения страны и уровень милитаризации сознания очень высок. Разыграть такую тему можно. Между прочим, Путин её сдерживает как может, так, на всякий случай. А уж повоевать-то мы любим. А к сожалению, такие риски есть.

Г.Белонучкин: Второй вопрос у меня такой. Из ста с лишним оргкомитетов партийных, как Вы думаете, сколько смогут сделать всё, что надо для регистрации, и сколько из них зарегистрирует Минюст? Больше или меньше?

Б.Надеждин: В свете того, о чём я сказал, что реальные игроки на федеральную сцену выйдут через 3–4 года, это не имеет почти никакого значения. Но я могу сказать, как я вижу эту ситуацию. Дело в том, что там существует три класса заявок из этих ста с чем то. Я не оценивал численно, но я просто знаю многих людей, которые этим занимаются.

Первый класс заявок – это более или менее реальные проекты, за которыми хоть какое-то политическое содержание стоит. Можно по-разному относиться к Володе Милову, но это, всё-таки, политический проект. То есть, есть Милов, позиция и так далее, есть какие-то люди. Есть реалистичный проект под названием ПАРНАС-РПР. Таких проектов там может быть десять штук, вряд ли больше.

Вторая группа проектов – это политтехнологические операторы, сделанные под продажу. Это то, чем занимаются Богданов и другие. Они регистрируют партии, смысл которых – лицензия на продажу какому-нибудь кандидату в губернаторы, мэры. Эти тоже скорее всего пройдут путь, потому что бюджет на содержание партии

посилен любому региональному предпринимателю, вы не поверите. Ну, то есть, Андрюша Богданов на рынок выкатил цену 10 миллионов рублей и у вас есть партия. Товарищи дорогие, это для любого средней руки предпринимателя, который хочет помочь губернатору или мэру – вопрос совершенно тривиальный.

Третий слой, думаю, что самый многочисленный – это просто организации, которые не строятся как политические партии ни в каком смысле, это просто приколы. То есть подали масса разных людей...

Реплика: Пиратская партия...

Г.Белонучкин: Пиратская партия – это реальные люди, они собираются в Политехническом музее.

Б.Надеждин: Да ради Бога, я не возражаю. Но если я знаю, что Андрюша Богданов реально может зарегистрировать партию, то про них я сильно сомневаюсь. А Богданов справится. 500 человек – тьфу, бюджет, нет вопросов.

В.Прибыловский: Там другая проблема, не 500 человек, а 42 региона.

Б.Надеждин: Да, слушайте, это вопрос денег. Если деньги есть. Я ему говорю: Андрюш, я могу цену сбить. Я за 3 миллиона сделаю. Но я этим не занимаюсь. Я ни в какие партии сейчас не пойду и ничего создавать не буду, потому что это пустая трата сил и времени.

В.Прибыловский: А в губернаторы?

Б.Надеждин: А, понимаете, какая случилась беда. Та область, где я бы пошёл, она, к сожалению, занята. Я ещё про Костромскую думал, я там выдвигался как-то [в Госдуму]. Да и там, как нарочно, как захочу где избираться – сразу назначают.

Вопрос: «Вашингтонский обком» может повлиять на ситуацию?

Б.Надеждин: Нет, я думаю, что не может, особенно по двум причинам. Во-первых, в России степень суверенитета гораздо выше, чем в других странах многих. Мы сами можем, кого угодно выбрать, и придётся с ним считаться. А второе – российская проблематика находится на периферии интересов американского истеблишмента, абсолютно. Вот европейцы, да. Они очень сильно парятся по поводу нас, потому что Европа сидит на газе. Европа видит в ужасе перед собой миллионы потенциальных мигрантов, наших соотечественников. Полтора миллиона граждан России живет в Европе. Американцев волнует по большому счету, ровно один вопрос: чтобы контроль над ядерной кнопкой был у вменяемого человека. Если человек этот параллельно с этим будет душить свободу, чёрт-те что творить, это уже детали. Главное – чтобы они знали, кто кнопку нажать может. Больше их ничего не интересует.

В.Прибыловский: А Пекинский обком кого будет лоббировать?

Б.Надеждин: Понимаете, какая история. Тут другой вопрос. Дело в том, что Китай – это такая удивительная страна, они отгородились от всего мира 2000 лет назад. В результате этого проиграли соревнование в эпоху индустриализации, но сейчас они выходят на первый план. Китайцы отродясь никого не завоевывали вообще-то, после Цинь Шихуанди. Они вообще как-то не лезут наружу. Они справедливо полагают, что вокруг живут вар-

вары, и пусть они сами там... Китай, вообще говоря, не проводит внятную политику, он живёт и живёт сам по себе. Что снаружи происходит – его мало волнует.

Г.Белонучкин: Насчет никого не завоёвывали, я усомнюсь. Потому что и «Восточный Туркестан» так называемый, и Тибет считают, что их как раз завоёвывали. И я думаю, что с ростом проникновения Интернета у них там тоже начнутся такие же безобразия.

Б.Надеждин: Я сейчас не готов спорить по истории Китая, но я всем задаю такой простой вопрос: «А почему так случилось, что китайцев миллиард 300 миллионов, а русских 150 миллионов, немцев там сколько-то? Ответ крайне простой: у китайцев гораздо раньше всех других народов возникло централизованное государство и всеобщая грамотность. Она возникла после завоевания Цинь Шихуанди, который сделал следующую вещь. Тогда Китай был устроен так же, как современная Европа, была куча разных царств, народов, они воевали. А он сделал очень мудрую вещь: он всех завоевал (в Европе тоже такое было, Карл там завоевывал периодически), но он сказал, что хочет набраться мудрости, и велел всем грамотным людям, со всех этих княжеств, взять с собой в охапку книги того времени и явиться ко двору. Двор у него в Сянбяне был скорее всего, не в Пекине. И когда они все явились, угадайте, что он с ними сделал? Он сжёг все книги, закопал в землю живыми всех этих носителей знаний, в результате полностью стёр зародыши других культур. Поэтому нация огромная, которая всегда была многочисленна, она вырастала уже как китайская 2000 лет. Поэтому их много. Не потому что у них особая плодovitость, просто централизованное государство возникло 2,5 тысячи лет назад.

Г.Белонучкин: Только не надо подсказывать это лидерам Евразийского Союза.

Б.Надеждин: Нет, этот этап уже закончен. Дальнейшая ассимиляция в таком ключе невозможна, именно поэтому русских только 150 миллионов. Просто мы не успели освоить всех, кого захватили, как Пекин. Еще бы 30 лет СССР просуществовал – и было бы русских 200 миллионов.

Поэтому Китайскому обкому совершенно все равно. Потому что у них другая история, другой менталитет. Они как тогда завоевали, стену построили свою от варваров, и всё, они никуда и не выходили.

Вопрос: А финансовое проникновение? В Европу, Америку?

Б.Надеждин: Китайцев?

Реплика: Да.

Б.Надеждин: Китай – крупнейшая экономика мира на ближайшие 30-40 лет. Потом их индусы обгонят.

Вопрос: Почему индусы обгонят?

Б.Надеждин: А просто потому, что по мере развития постиндустриального мира ВВП на душу населения стремится к некоторому насыщению. То есть, постиндустриальная экономика производит ВВП 40-45 тысяч долларов на душу населения и точка. Поэтому, даже если ничего специально не делать, российская экономика будет ровно на том месте, на котором численность населения. Понимаете? Поскольку Китай сбросил рождаемость очень быстро в 80-е годы, у них сейчас рождаемость 1,5,

а индусы не парятся, у индусов рождаемость 2,5, то через 25 лет индусов будет больше чем китайцев, а ВВП на душу населения будет в Индии такой же, как сейчас ну если не у России, то у Украины. Поэтому индусы пойдут вперед и всё.

Это отдельный вопрос. Я могу долго рассуждать, и мы уже ушли от темы.

Реплика: А может быть запустить механизм так же централизованно. Сказать рожать по пять и будут рожать по пять.

Б.Надеждин: Нет, абсолютно невозможно. Всё определяется уровнем образования и урбанизации. В Китае в прошлом году впервые в истории больше половины населения стало жить в городах. В Китае будет проблема катастрофическая (вот уж, где нам аукнется Китай): у них через 25 лет будет миллиард стариков. При отсутствии государственных пенсий. Что они будут с этим делать, я пока не понимаю. Продолжительность жизни там большая, они слишком быстро сбросили рождаемость. И вот этот миллиард тех, кому сейчас 30-40 лет, уйдут на пенсию. Что они будут делать – это на самом деле куда более глобальный вызов, чем что-то еще. Представьте себе город, где 10 миллионов стариков. Шанхай. Что вы будете с ними делать? У меня сразу есть идеи, как России на этом заработать. Мы должны строить дома для престарелых, по 100 баксов брать в месяц за каждого китайца. Я не шучу. Это будет основой процветания российского Дальнего Востока.

В.Прибыловский: Это в одном из последних романов Акунина описано. Тот, который под женским псевдонимом.

Б.Надеждин: Вот это будет серьезной мировой проблемой, потому что и Европа и Россия тоже стареют, но у нас рождаемость падала на протяжении трёх-четырёх поколений, и поэтому у нас это демпфируется. А у них это будет вот так. А в Индии всё будет хорошо.

Г.Белонучкин: Давайте этим ограничимся в обсуждении Китая, потому что у нас 40 минут и 4 человека записавшихся.

А.Любарев: Тяжело выступать после Бориса Борисовича, столько глобальных проблем сразу. Я вернусь к тому, о чем говорила Галина Михайловна. Собственно говоря, прогнозы я вообще не хочу строить, я по ним не специалист. О планах – может быть немножко.

Поскольку Галина Михайловна затронула тему политической реформы, наверное, я два слова об этом скажу. То, что эту реформу президент назвал комплексной... Там конечно, ничего комплексного нет. Это некий набор мер, причём некоторые из них планировались давно, а некоторые возникли спонтанно. Но есть такое мнение, оно достаточно часто озвучивается, что эта реформа – реакция на протестное движение. Но я думаю, что причин было достаточно много, и протестное движение совсем не самое главное. Важнее то, что власть уже в ходе осенней кампании почувствовала, что та модель, которую они создавали перед этим, перестала нормально работать, и им нужно менять модель, им нужны губернаторские выборы для того, чтобы губернаторы умели добиваться нужного результата на выборах. Им нужно много партий, потому что семипартийная система стала уже работать против партии власти. Вот они пытаются что-то делать, достаточно сумбурно.



Закон о выборах в Государственную Думу даже обсуждать не хочется, потому что я действительно не верю, что выборы будут досрочные, а тот закон, по которому будут проходить выборы в 2016 году, скорее всего будет сильно отличаться от того закона, который примут сейчас.

Г.Белонучкин: Напишут в 2015-м, да?

А.Любарев: Может быть, в 2014-м. Во всяком случае, где-нибудь в начале 2014-го они, может быть, более серьезно возьмутся за законодательство, а пока они принимают законы и будут смотреть на региональных выборах, к чему будет приводить одновременная либерализация партийного поля и освобождение партий от подписей. Посмотрят, потом будут вносить какие-то коррективы.

Власть как бы сама на повестку дня поставила политические реформы. Протестное движение также этот вопрос подняло, поэтому я думаю, что вопрос о политической реформе должен быть одним из первостепенных, во всяком случае сейчас и на протяжении ближайших лет.

У протестных митингов было две группы требований. Одну можно назвать негативной. Это – отменить выборы, наказать виновных, выгнать Чурова и так далее. И вторая группа – позитивная, требование изменить законодательство. И конечно, я понимаю, что негативные требования тоже важны, но мне кажется, важнее сейчас больше думать о реализации позитивных требований, то есть о политической реформе. Власть показала, что делает политическую реформу под свои интересы, и к тому же у нее четких планов нет, а сплошные метания, которые мы видим на примере принимаемых сейчас законопроектов. Поэтому я думаю, что для тех сил, которые связаны с протестным движением, тех, кто хотят перемен, важно составить собственные представления о политической реформе, собственные планы политических реформ.

Я с сожалением должен констатировать, что за эти месяцы практически ничего не сделано. Было много разговоров, были всякие заседания, совещания, в которых я участвовал, но результата я не вижу.

Опять-таки, мы напомнили всем, что у нас есть проект Избирательного кодекса, это готовый проект реформы избирательного законодательства, и надеялись, что он станет действительно тем знаменем, которое объединит оппозиционные силы. Это, пока, по крайней мере, не произошло, а на очереди, я считаю, нужно писать новый закон о партиях, нужно писать ещё целый ряд законов, то есть предложить действительно комплексную политическую реформу от оппозиции. Вот это те планы на ближайшее время, которые я считаю важными, и главная проблема – это действительно объединить под них те силы, которые хотят политической реформы.

У меня всё.

Г.Белонучкин: Аркадий Ефимович, то есть надо писать законы в стол, как был написан Избирательный кодекс, и потом ждать момента, чтобы они были востребованы новой властью или старой властью?

А.Любарев: Я бы не сказал, что это в стол, потому что их нужно выносить в публичное пространство, их пропагандировать, и это уже не в стол, это некая программа, с которой можно выходить и на выборы, и на митинги и так далее. В стол – если в смысле, что они не будут приняты сейчас, в этом смысле да.

Н.Шавшукова: Я буду говорить короче. Я выступаю сегодня в совершенно необычном для себя статусе. Я написала, что я независимый политолог, поскольку я сейчас не принадлежу ни к каким партиям. Думаю, что к следующему нашему заседанию я всё-таки статус поменяю. И хотела бы поздравить коллег с учреждением партии Субтропическая Россия, я уже думала не вступить ли мне, потому что программа очень хорошая.

Вопрос, который у нас сегодня поставлен, я бы разделила на две части. Это: будут изменения или нет, и если они будут, то будут ли они мирными или будут они не мирными. На обе части вопроса у меня нет ответа, потому что, если смотреть социологию (я достаточно подробно перед дискуссией смотрела сайт Левады), то как было у нас с 1990 года 65% патерналистов и 18% демократов, так и осталось. Это достаточно стабильная кривая. Что касается поддержки президента и премьера, да, она очевидно начала падать с прошлого года. Но уровень поддержки не сильно отличается от уровня, допустим, 2005–2006 года. То есть, оно очевидно прошло пик, но не понятно чем оно закончится. Поэтому по опросам судить достаточно сложно, и поскольку у нас нет математики, у нас остается метод интроспекции, наблюдение. Они, естественно менее достоверны, но, тем не менее, это всё, что у нас есть.

То, что я наблюдаю, я бы охарактеризовала так. Социальный контракт «Колбаса в обмен на свободу» исчерпан. Если в начале 2000-х, да, мы отказались от каких то свобод и говорили: «Нужно закрутить гайки, кто-то там наведёт порядок, жизнь будет лучше и в обмен на это мы поступимся определенной частью наших свобод, понимая, что, может быть, когда-нибудь они вернуться». Сейчас понятно, что этого контракта нет. Это понимает и власть, понимает и общество. И это, пожалуй, ключевая вещь, которая произошла за последний год.

Какие есть факторы, которые влияют на ситуацию. Первая группа – это факторы негативные, которые могут определять движение на ближайшие шесть лет. То о чем говорил Борис Борисович – это фактор силовиков. У них же голова устроена совершенно иначе, чем у нас. Ведь групп экспертов, которые при власти и которые придерживаются очень радикально-националистических, радикально-антизападных настроений, достаточно много. Просто они не проводят круглых столов, они не выступают в «Коммерсанте», они не пишут статьи в Ведомостях, они не ведут колонки на Газете.ру, поэтому мы их не видим, а они есть. Иногда что-то из этой группы просачивается в СМИ, и это настораживает. Если кто-то читал – в «Новой газете» в позапрошлый раз такой большой был разворот с инсайдерской информацией от одной из таких групп – читаешь, и становится страшно. Доклад одной из группировок, видимо близкой к Путину, о том, как они видят ситуацию, как они видят врагов, как они видят Путина. У них совершенно всё черно-белое, у них есть злой Запад, который спонсирует оппозицию, всяких оранжевых негодяев, мерзавцев и так далее. И есть хороший Путин, которого сейчас пытаются очернить и на которого вся надежда. И не исключено, что в случае каких-то изменений эта группа может пойти даже на антиконституционный мятеж. И если они могут понять, что Путин, допустим, идет на поводу или кто-то из правительства идет на поводу вот этой безумной толпы, с их точки зрения, оранжевой, которая спонсируется Западом,

они вполне найдут себе оправдание для того чтобы ввести войска в Москву, устроить какую-нибудь войну, устроить заваруху, убить кого-нибудь из лидеров оппозиции, и так далее. У них ума хватит. Ума и ответственности.

С учетом того, что второй фактор – что видимо ситуация в экономике будет ухудшаться... Я сама не экономист, но я верю тем людям, которые работали в правительстве, которые говорят, что у правительства нет мозгов для того, чтобы удерживать ситуацию в экономике и противостоять популистам, которые пытаются раздробить бюджет, видимо будет хуже. А с учётом цен на нефть, видимо будет ещё хуже.

И третий фактор. По-видимому, в Российской Федерации отсутствует государство как система оказания неких услуг гражданам в обмен на их налоги. Она себя, вот эта система, так не мыслит. В России нет правоохранительной системы, и в этом государство расписалось собственно. Когда они создают центр по борьбе с нарушениями внутри правоохранительных органов – это всё, это признание того, что в России нет правоохранительной системы. В России нет полиции, нет милиции и нет, главное, монополии государства на насилие. Все, товарищи, приехали. В России, очевидно, погибает система здравоохранения, в России погибает система образования, ну что с армией – в общем понятно. В общем, все ключевые государственные институты, в России на данный период перестают существовать, они самоиспаряются, они самоустраняются от решения проблем, начиная от больших начальников, начиная от министерств, и заканчивая местным самоуправлением, которое тоже ничего не решает. Они все друг на друга кивают, и никто ничего не делает. Ситуация такая.

Но есть несколько положительных вещей, несколько положительных тенденций, которые внушают надежду и некоторый оптимизм. Первое, это то, что не ловят, и очевидно, не будут ловить опросы общественного мнения, потому что это касается очень маленькой прослойки людей. Это именно те протесты, которые происходили в Москве и крупных городах в течение прошлой зимы. Во что они вылились? Они вылились на самом деле в наблюдение, в котором участвовало порядка 20 тысяч человек. Это тоже мизерно мало, это очень мало. Они не закрыли даже одной пятой участков по всей стране. Тем не менее, эти люди никуда не делись. Они получили опыт противостояния государству и успешный опыт противостояния. Они получили опыт взаимодействия. Они поняли, что они вместе что-то могут. Я не знаю как на уровне всей страны, может быть, у меня субъективная точка зрения, потому что я наблюдаю один из самых продвинутых районов в стране, это Красногорский район Московской области. Мы, например, объединяемся сейчас. Сейчас все наблюдатели, которые были, создаем общественную организацию, и будем через год баллотироваться. Я так смотрю, что мы не одиноки во Вселенной. Происходит некое клубление людей, происходит оживление разных клубов – христианско-демократических, либертарианских. Они уже раскололись – их уже там 3 группировки. Происходит оживляж и на местном уровне, и все друг с другом взаимодействуют, и там уже не важно кто из какой партии, и есть общее понимание, что нужно идти на выборы.

Г.Белонучкин: Баллотироваться куда, в Красногорске?

Н.Шавшукова: В районный совет. Через год, март 2013 года.

Г.Белонучкин: Одномандатники?

Н.Шавшукова: Одномандатники, да.

Г.Белонучкин: Половина?

Н.Шавшукова: Нет, все.

Вопрос: [не слышно]


Н.Шавшукова: И Истра тоже. И даже есть кандидаты и на глав районов, и на глав городов. С учетом того, что пришел Шойгу, и очевидно, что они захотят сменить элиту, то шансы есть. Может быть, что-то получится. Не получится – будем опять писать запросы и действовать, как мы планируем работать.

И, собственно говоря, третья положительная тенденция – это то, что достаточно много народа у нас охвачено Интернетом. Фактически вся молодежная аудитория, средний возраст, сейчас постепенно пенсионеры продвигаются в Интернет. Опять же, я не могу судить обо всех. Я смотрю, что моя мама ищет в Интернете рецепты как правильно сварить суп, как ещё что-то сделать. Параллельно она смотрит какие-то новости. Попросила её уже на Твиттер подписать. Это пенсионер живущий в малом городе, не в Москве. У неё достаточно много знакомых. Не могу сказать, что все её знакомые пользуются Интернетом, но, очевидно, что Интернет проникает в этот сегмент тоже, и очевидно, что общество меняется.

Г.Белонучкин: Она уже переключилась с НТВ на Дождь?

Н.Шавшукова: Она вообще не смотрит телевизор, она только в Интернете все новости смотрит, причём только блоги читает. Она говорит, что и эти [интернет-СМИ] тоже врут все.

Кроме того, очень много людей у нас сейчас бывает за границей. Они ездят в Турцию, Египет, но, тем не менее, они имеют возможность сравнивать, как устроена система безопасности, как устроено дорожное движение, как вам улыбаются на таможне, и так далее, и так далее. Сейчас очевидно, что российское общество разделяется не на «за Путина – против Путина». А оно делится на тех, кто думает, что та ситуация, которая сейчас – это и есть та стабильность, процветание и это нормально, и тех, кто считает, что это ненормально, что может быть по-другому. И вот людей, которые считают, что может быть по-другому, постепенно становится больше. И на самом деле, все революции происходят не на провале социальном, не на фоне катастрофического снижения уровня жизни, а на фоне относительного снижения уровня жизни. И вот это замедление роста благосостояния на фоне нестабильности в экономике как раз может в определенный момент сдетонировать. Когда рост ожиданий продолжается, а реальный рост доходов снижается, и тем более, когда люди имеют возможность сравнивать, ездить за границу, пользоваться Интернетом, и так далее. У них есть некие другие, иные стандарты потребления, вот это всё может сдетонировать в определенный момент.

Что из этого всего следует? Из этого всего следует, как опять же я понимаю, как я в прошлый раз говорила. Я не знаю, что будет, но видимо бу- 

дет интересно в ближайшие несколько лет. Общество проснулось. Власть уже не может. И что будет происходить – посмотрим.

Здесь я уже скажу не как независимый политолог, а как политик. Поскольку от меня зависит, прогнозов я не дам. Но сделаю всё возможное для того чтобы всё кончилось хорошо.

Реплика: Каким образом? Что хорошо будет? Какая цель? Каким образом? Я не понял.

Реплика: На днях выступал Делягин, говорил о распадах на силовые структуры. И когда стали разбираться непосредственно в деталях, вдруг выяснилось, что внутренние войска недофинансированы на 30%, только на 70% из намеченного. Я так удивился: а почему, собственно говоря? Вроде они должны готовиться – у нас сотни тысяч митинги выходят. То ли у них левая рука не знает чего хочет правая, внутри уже системы России. Борис Борисович говорил, что у нас только в центрах оппозиционные настроения. Простите, а февральская революция с чего началась? Именно в столице она и началась. Там тоже было разложение режима изнутри, когда правая рука не знала, чего хочет левая. Вот как вы можете сравнить? Почему такая непонятная реакция? Должны были наоборот 150% добавить внутренним войскам!

Н.Шавшукова: Что касается конкретной ситуации во внутренних войсках – я не знаю. Мы знаем, что довольствие военных хотят повысить до уровня даже больше чем средней зарплаты.

Реплика: Заигрывают...

Н.Шавшукова: Они заигрывают, но, тем не менее, они дают некий сигнал. Да, они действительно не контролируют ситуацию, и может в любой момент рвануть где угодно. Причем, поводом может служить все что угодно, начиная от отключения воды или отопления зимой, заканчивая убийством полицейским очередного подростка.

Реплика: Это локальное...

Н.Шавшукова: Нет, сдетонировать может всё что угодно. С чего Сирия началась?

Г.Белонучкин: Насколько я помню, внутренние войска только когда хоронили Андропова с Черненко выхледили на улицу. А так они вроде отвечают за перевозку заключенных, а ОМОН – это не внутренние войска, это в чистом виде МВД.

Реплика: Если будут массовые выступления, то не хватит ОМОНа.

В.Курбацкий: Вот мы обсуждаем, в принципе, как будет вести себя Путин. Он прекрасно, с одной стороны, в своих статьях, которые он писал перед выборами, сказал, что политическая система, в принципе, уже пришла в негодность. И он заявил, что необходимо строить новую политическую систему, при которой можно и нужно будет говорить людям правду. Ни полуправда, ни четверть, ни ложка, вничас вообще распространяется. Если он нормальную внятную политику построит – в принципе, у него есть все шансы стать национальным лидером полноценным, а не так, как его пытаются представить.

Первое, что необходимо народу дать – власть, которой никогда у народа не было. Это что: мы собираемся строить гражданское общество на основе общественного

самоуправления, где основой будет территориальное общественное самоуправление, действующее на принципах, как у нас заложено в моральном кодексе современного человека разумного? Тогда всё становится на свои места, как пирамида. Оно будет долговечное, постоянное. Либо это будут вертикали, которые могут падать в любую сторону. Или перевёрнутая пирамида, которая подпорка. Других путей нет. Вот эти игры пытаться так давить на власть...

У нас есть вариант помочь Путину, перестроить новую политическую систему. Для этой цели надо выдвигать ему помощника, там, где действительно нормально, а не только его давить постоянно во всём. И, вполне возможно, что мы можем изменить саму систему, хотя тоже паллиатив, потому, что главное, как мы считаем – это сохранение и приумножение нашего вида, *Homo Sapiens* как человека, его развитие. Вот это самым главным является на будущее. А это – надо думать и помогать. Потому что доказывать, что он плохой – человек может тоже обидеться. Даже если он хотел бы что-то сделать, может неадекватно поступить. Я считаю, что мы тоже это поддержим, что надо менять политику. Не просто так игры, а четко и внятно представлять. Что Путин представляет, и чем мы можем ему помочь в этом вопросе, как надо народу, а не отдельным представителям.

Война амбиций конечно хороша, каждый хочет быть лидером этой массы партий, хотя практически есть четко, ещё с французской революции – правые, левые, болото. Вот определится, кто какие партии представлять будет. Они пока, я так думаю, большинство – болото, которое не имеет внятной политики. Ну, правые ладно, у нас есть, четко определил. Левый у нас части нету. Получается мы все пока болото. Когда нет всех крыльев, лететь невозможно. Поэтому объединяться надо со всеми. Жириновский тоже – прекрасный оратор, артист хороший, и если он нормальную будет политику вести, почему его не поддержать? Даже если где-то не нравится что-то в его действиях.

Г.Белонучкин: Я хотел бы сказать, что желающих помогать Путину достаточно много. Да и ему уже помогает штат какой то гипертрофированный. А вот что реально можно сделать – это помогать людям на местах, чем занимается, например, Наталья, которая пошла в муниципальные депутаты.

В.Курбацкий: На местах мы тоже занимаемся как раз территориальным общественным самоуправлением. Это основа. То, что Наталья делает, это, конечно, немножко узковато. Если пошире возьмут – это нормально. Вместе мы можем многое сделать.

Г.Белонучкин: Спасибо. Вопросы есть? Не вижу. Вы у нас замыкающий. У Вас целых 15 минут.

Д.Первухин: Я считаю, что первая задача... Интересно вопрос поставлен: «Планы и прогнозы на 6 лет». Чьи планы и чьи прогнозы? Планы у правительства одни, у Путина другие, у нас третьи и т.д., у каждого человека свои планы. Но надо смотреть в корень. Я считаю, для власти в стране, где царит беззаконие после расстрела парламента, говорить о законности бесполезно. И первая задача, которая стоит перед властью – это восстановить легитимность свою. Вы помните, что часто сравнивают Запад, Восток и так далее, какая разница между Россией и так далее. У них нельзя расстреливать парламент, а у

нас можно безнаказанно расстреливать парламент. Пользуясь тем, что здесь Борис Борисович, хочу задать ему вопрос. Как вы относитесь к событиям октября 1993 года, расстрел парламента? Несколько слов. Это нормальное явление или...

Б.Надеждин: Радостного здесь мало, но в XX веке у нас были свинства куда большего масштаба и порядка. И ничего, жили дальше. Что касается расстрела парламента, я Вам расскажу страшную историю. Царя целого убили, а Вы говорите – расстрел парламента.

Д.Первухин: Кого убили?

Б.Надеждин: Законного монарха, при всех! А Марию, женщину? А опричнина?

Д.Первухин: Насчёт прогнозов говорить тяжело, потому что, например, даже в декабре 1916, январе 1917 года... (*Б.Надеждин порывается уйти*)

Борис Борисович, у меня как раз к Вам несколько слов!

Б.Надеждин: А я уже всё понял.

Д.Первухин: Нет! Две минуты посидите буквально. Борис Борисович, мы Вас 40 минут слушали.

Б.Надеждин: У меня в четыре встреча важная...

Д.Первухин: Какой выход из создавшегося положения? Нужно власти доказать свою легитимность. Потому что то, что выборы, и так далее, это всё, фальсификация... Нужно смотреть в корень. Корень – это безнаказанность тех лиц, которые совершили преступление, государственный переворот кровавый в октябре 1993 года. Так же как 1917 год.

До 1989 года у нас не было честных выборов – один кандидат, как говорится, был. И сейчас мы, по сути дела, переживаем то же самое. Фальсификация выборов на всех уровнях. Нет честных выборов. И сейчас если говорить – январь 1917 года, никто не ожидал, что через два месяца царя не будет. Так и сейчас, нельзя ожидать. Буквально 1-го числа демонстрация будет на Якиманке, в 14 часов собирается. Потом 6-го, и так далее. В любой момент может вспыхнуть искра, которая может изменить ситуацию коренным образом. И поэтому я удивляюсь Правым силам, и с Гозманом неоднократно говорил, и с Явлинским. Я говорю, почему вы не оцениваете события октября 1993 года? «Да это нормально было, туда-сюда и так далее. Ну как может политическая сила поддерживать преступников, которые совершили госпереворот на наших глазах? Это не Иван Грозный, который сколько-то веков назад, а на наших глазах это было, в нашей стране. Они живы, и ходят, гордятся еще, Ерин «Героя России» получил, Евневич, командир Таманской дивизии, Власюк, получили «Героя». Выдвигается предложение обратиться к ним, чтобы они отказались публично от этих наград и званий, как ветераны вьетнамской войны.

Конечно, многие партии, которые числят себя оппозиционными, как правые, так и левые – им выгодна эта власть. А что, неплохо, за каждый голос получают, места теплые, депутаты Госдумы, парламента у нас практически нету. Депутаты есть, здание есть, машины есть, оклады есть, а парламента нету, который мог бы сказать какое-то своё весомое слово. Поэтому единственное, я обращаюсь к Борису Борисовичу, конечно вряд ли пойдут правые силы на это, но требовать на каждом заседании парламента, на выступлениях, на митингах требовать: корень беззакония – октябрь 1993 года, требуем расследования событий октября. Второй вопрос это созыв Съезда народных депутатов, который был расстрелян в 1993 году.

Б.Надеждин: Вы предлагаете созвать расстрелянных?

Д.Первухин: Многие живы ещё. Тогда ещё никто из депутатов не погиб.

Б.Надеждин: Я сейчас передам всё Гозману, поверьте.

Д.Первухин: Я с ним разговаривал, бесполезный номер.

Б.Надеждин: В лицо ему всё скажу!

Д.Первухин: Они считают, что всё нормально было. Да, в Европе нельзя расстреливать парламент, а у нас всё нормально. Из танков расстреляли, героев получили, начался грабёж России, вот это все нормально. Вот это требование – единственное требование, это коренной вопрос власти – легитимность власти.

Путин сам по себе значения не имеет. Кто его поставил? Буквально 1997-1998 год, никто не знал кто такой Путин, ну знали, что Собчак был у него начальником и так далее. Ельцин перебирал: и Немцова, и Степашина, и Черномырдина. И Березовский предложил Путина, который обеспечил его неприкосновенность, вот и вся картина. За ним стоит семья и те лица, которые грабят Россию. Нашли своего, как говорится, телохранителя. Какой выход, который выгоден для всех, как Путина, Медведева и так далее: это созыв Съезда народных депутатов, который был расстрелян в 1993 году. Съезд собирается на 3 месяца, рассматривает вопросы политреформы, это изменение Конституции, права президента, права парламента, то что Вы говорили – Избирательный кодекс – он уже давно есть в проекте. Принимается Избирательный кодекс. Госдума и Совет Федерации складывают перед Съездом свои полномочия. Съезд назначает новые выборы президента и парламента. И после того, как они начинают работать, Съезд распускается. Съезд открывается в здании на Краснопресненской набережной и открывает его Хасбулатов. При открытии съезда действующий президент, Путин или кто, публично передает свои права Руцкому. То, что восстанавливается легитимность: нет, говорят, у нас был референдум, с декабря 1993 года всё легитимно. Референдум и Конституция легитимны. Какая же легитимность? Глава государства законно избранный сидит в тюрьме, спикер парламента, руководитель парламента сидит в тюрьме. Вот и пожинаям мы вот эти последствия. Конечно, Борис Надеждин, я его уважаю, но ушел. Вопросы-то, потому что многие замараны в этом деле.

Это выгодно всем. В стране царит страх. Почему 4 декабря люди даже не знали, что можно будет выйти на улицу и что будет 7-8 числа. 31-го регулярно протестовали те кто выходил по статье 31-ой. Забирали в автозаки, дубинками и так далее. И вдруг 4-5 декабря люди выходят на митинг, их опять разгоняют дубинками, автозаки и так далее. И только когда Хиллари Клинтон заявляет: «Что ж такое творится в России, когда люди выходят несогласные с фальсификацией выборов?». Только тогда власть начинает шевелиться по команде из Вашингтонского обкома партии. Какие-то уступки начали делать. Да, пожалуйте, только вы плакаты там не носите и так далее и тому подобное. Сейчас у нас встреча с депутатами: плакат нельзя, если плакат вынесешь – тебя заберут, а если просто так стоишь – тебя не заберут.

Съезд народных депутатов, плохой он там... Там разные депутаты. Там и Починок был, который бегал среди депутатов, предлагал «вы уходите с этого поста, из этого здания, и вам будут и звание, и должность, и деньги, и так далее, и тому подобное.



Уходите только из этого здания, Белого Дома». Другие, Ахеджакова кричала: «Раздавить гадину!». Павел Гусев, который объявлял защитников Конституции чуть ли не врагами народа и объявлял премии за поимки тех лиц, которые в частности Анпилова и Баркашова, кто укажет местоположение, МК объявлял награды. Потом Холодов брал интервью у Грачева, который расстреливал парламент и рассказывал, как они мужественно действовали, а через год по приказу Грачева, знаете, был убит Холодов, а вроде Грачев тут ни при чём. До сих пор, 18 лет не могут решить ответственность за убийство Холодова. То есть, все они повязаны кровью. Тот же Лужков, который командовал отключить свет, канализацию и так далее. Когда эти ворвались в Белый Дом, они увидели столько грязи, столько вони и так далее. Ну, в вашей квартире отключить на полмесяца канализацию и воду, посмотрим, что у вас будет. Так вот это корень, чтобы власть дала политическую, правовую оценку тем событиям. Многие умерли. В частности, Ельцин, Гайдар, Черномырдин. Но многие живы еще. Это и Грачев, и Ерин, и Коржаков, и Шахрай, и так далее. Чтобы они покались. Россия пережила за свою историю много насильственных захватов власти. 1917 год насильственно, продержались 73 года. 1993 год – 18 лет держится.

Сейчас Интернет, связь, телевидение, люди уже могут сравнивать, как на Западе живут люди. Почему там нельзя это безнаказанно делать, а у нас можно расстреливать власть законную? Они законно были избраны в 1990 году. И Ельцин был законно избран, потом решил стать самодержцем Всея Руси. Вот это выгодно и Путину и Медведеву, и Иванову, и Петрову, и Сидорову. Всем выгодно, все мы хотим жить в правовом обществе, где царит не право силы, а право закона. А закон это что? Это воля господствующего класса, когда отвечает всем интересам народа, закон.

Поэтому, я еще раз предлагаю, мне было приятно слышать и выступления лиц, которые собрались. Конечно, прогнозы делать тяжело, но я думаю одна из важнейших задач, над Путиным висит вопрос легитимности его власти. То, что Госдума нелегитимна, это ясно. То, что выборы Путина тоже не легитимны... Какой выход из положения, говорю? Созыв Съезда и новые выборы президента и парламента. Нацеливаю тех, кто может быть будет опубликован, требовать этого от власти. Это выгодно всем, потому что, в конце концов, история даст оценку каждому: и Путину, и Медведеву, и Ельцину. Он не будет, как Надеждин говорит, Ельцин в начале 2000-х годов, вроде всё нормально было. У него руки по локоть в крови. А мы не даем ему оценку, устроили похороны пышные, университет назвали, библиотеку президентскую назвали имени Ельцина, который преступник. Ну, я думаю когда-нибудь эта история даст, как бы ни хотели некоторые лица делать хорошую мину при плохой игре. Поэтому я предлагаю, прошу всех лиц, которые здесь присутствуют поддержать эту идею. Это законное требование, это не насильственное. Некоторые говорят, вот ты призываешь к госперевороту. Я говорю: люди совершили госпереворот, я призываю восстановить справедливость. Ещё древние египтяне говорили, что спокойствие страны в справедливости. А у нас богатейшая страна, хорошие люди, трудолюбивые люди, но благодаря вот этой власти, которая захватила власть в 1993 году,

могли бы жить гораздо лучше. Никто не говорит, что мы плохо живем. Но съездите...

Недавно разговаривали, из Астрахани товарищ был, 7 тысяч – это считается хорошая зарплата. Ну как вот, пенсия, это в Москве, обычно подкармливают Москву, чтобы не возникали, марш пустых кастрюль не был. Но Москва ведь – не вся Россия. Были в России времена труднее, но не было времен подлее, как говорил поэт.

Поэтому я предлагаю, если будет возможность, мои данные есть, если кто хочет поддержать эту идею, и где-то требовать, и правые силы, и Жириновский. Я говорил и Зюганову и Жириновскому, на эту тему говорил, на митингах и так далее. Они все повязаны. Зюганов в 1993 году говорил: «Ребята не выходите никуда, всё будет нормально, сидите по домам». А Гайдар кричал «Давайте, выступайте, к Моссовету». Шойгу, которого сейчас прославляют, чуть ли не спаситель России. Он в октябре 1993 года 1000 автоматов передал со складов МЧС Гайдару для предотвращения беспорядков. Он недавно, 28 декабря, прошлого года, «Комсомольская правда» – Шойгу давал интервью.

Поэтому я говорю, что пока не разберемся с октябрём 1993 года, не установим легитимность власти, пускай даже Путин будет избран, у него авторитет сейчас большой и так далее, но чтобы честные выборы были. Чтобы он участвовал в дебатах, чтобы ему задавали нелицеприятные вопросы: почему ваши друзья стали миллиардерами и тому подобное. По сути, он занимается укрывательством эти лиц, он гарантировал неприкосновенность лиц, которые совершили государственные преступления. Дело в том, что я говорил, что над ним висит, как Дамоклов меч, легитимность, а что бы легитимность сделать, нужны честные выборы.

В.Курбацкий: В расстреле мы виноваты? Молчали? Молчали. Наша вина тоже не снимается.

Д.Первухин: Я согласен. Страх еще есть, понятие страха. Люди стояли, думали что окончится. Преступники не постеснялись прислать танки, дать приказ расстрелять. Не постеснялись.

Г.Белонучкин: Пока ещё не все разошлись, я должен внести некоторое уточнение по поводу событий 1993 года. Во-первых, об отключении канализации в Белом Доме писала газета «Известия», но это неправда. Электричество отключали, горячую воду отключали, холодную воду оставляли, канализацию отключить у них рука не поднялась.

Что касается Зюганова – он был одним из организаторов защиты Белого дома, а когда кровопролития начались, по телевизору крутили его плёнку, где он призывал не допустить насилия, снятую раньше, скорее всего – во время переговоров при посредничестве Патриархии.

А по поводу созыва Съезда народных депутатов – вот когда Съезд народных депутатов СССР разогнали, там хоть человек 200 нашлось, которые собрались в деревне Вороново. А как Вы заставите депутатов РСФСР, которые уже не считают себя таковыми, собраться?

Д.Первухин: Нужен указ президента. А для этого нужно доказать президенту: это выгодно Вам, если Вы хотите доказать свою легитимность. Я предлагал это ещё несколько назад, и Медведеву писал, и Путину, всё бесполезно...

Вступление России в ВТО остановить не удалось

У уличной оппозиции – свои приоритеты, у парламентской – свои. Вопрос о вступлении России в ВТО стал в 2012 году если не самым главным, то по меньшей мере – главным из внешнеполитических вопросов, который объединил фракции КПРФ, СР и ЛДПР в противостоянии парламентскому большинству. Но надеждам, что кто-нибудь из фракции ЕР дрогнет, и большинства не получится, не суждено было сбыться. Противники ВТО из числа российских товаропроизводителей и сочувствующих испробовали все способы законного противостояния наступлению глобализации, но тщетно. Редакция Панорамы полагает, что их опыт общения с Центризбиркомом и Конституционным Судом достоин изучения для всех, кто намерен когда-либо воспользоваться этими институтами правового государства.

Центризбирком счёл граждан некомпетентными в вопросах ВТО

В пятницу 13 апреля 2012 года Центризбирком России рассмотрел и отклонил инициативу граждан из незарегистрированной Партии дела во главе с Константином Бабкиным с Ростсельмаша о проведении референдума по поводу вступления России во Всемирную торговую организацию.

Напомним, это шестая в российской истории инициатива референдума, исходящая не от органов власти (все три проведенных до настоящего момента референдума – мартовский 1991, апрельский и декабрьский 1993 годов были инициированы союзным и российским парламентами и президентами).

Три подобных попытки предпринимались в 2000 году (инициатива Николая Гончара по объединению с Белоруссией, предвыборный референдум СПС и экологический референдум Гринписа) и были пресечены из-за недостаточного количества действительных подписей (требовалось 2 миллиона).

Две попытки были в 2005 году, после того как в закон о референдуме введён предварительный, до сбора подписей, ЦИКовский фильтр – на предмет соответствия формулировки вопроса референдума законам и Конституции. Этот фильтр не смогли преодолеть 11 из 12 вопросов, предложенных Сергеем Глазьевым, и 15 из 17 вопросов, предложенных им же совместно с КПРФ, партией «Родина» и НБП. Подробности можно посмотреть на странице <http://politika.su/vybory/ref.html>.

На этот раз к всенародному голосованию был предложен вопрос:

«Поддерживаете ли Вы присоединение России ко Всемирной торговой организации на условиях и обязательствах в соответствии с Протоколом, подписанным 16 декабря 2011 года?».

Перечень причин, по которым такой вопрос задавать российскому избирателю нельзя, подготовленный под руководством члена ЦИК Нины Кулясовой, занял 5 страниц.

Во-первых, на референдум нельзя выносить вопросы, относящиеся к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти. А раз соглашение по ВТО требует ратификации парламентом – значит это

предмет компетенции органов власти, а никакого не населения страны.

Во-вторых вопрос «является сложносоставным», то есть на него нельзя дать однозначный ответ. Видимо ЦИК имел в виду, что «Согласны ли Вы на присоединение к ВТО?» – это один вопрос, а «на условиях протокола от 16 декабря» – другой.

В третьих, «Формулировка вопроса предполагает предварительное ознакомление участников референдума с Протоколом», а это, со всеми приложениями, 1655 страниц (соответствующая стопка лежала на трибуне, видимо – в целях устрашения), 11.256 кодов товарной номенклатуры и более 23.150 обязательств, а отношение избирателей к каждому из них может быть разным!

В четвёртых, на русском языке Протокол не подписывался, поскольку официальные языки ВТО – английский, французский и испанский. Поэтому референдум об отношении к этому документу противоречил бы закону «О государственном языке Российской Федерации».

И, наконец, в пятых, «из содержания вопроса не следует требований к какому-либо органу о принятии актов, совершении действий», так что ЦИКу неясно, какими должны быть последствия принятия на референдуме того или иного решения по этому вопросу (хотя, кажется, последнему ему понятно, что речь идёт о нератификации протокола).

К оппонированию инициаторам референдума ЦИК привлёк члена Научно-методического совета при Центризбиркоме Бориса Надеждина (на данный момент – беспартийного). Он добавил в общий костёр своего хворосту. Вдруг избиратели проголосуют «за», а правительство решит продолжить переговоры, дабы улучшить условия вступления? Уже нельзя, только на условиях декабрьского протокола? Или, вдруг они проголосуют против, но правительство ведь сможет их перехитрить – вместо декабрьских условий подписать какие-нибудь новые! В ВТО вошли все, кроме отдельных экзотических, по мнению Надеждина, государств – Белоруссии, Узбекистана, Таджикистана. Референдум о вхождении не проводился нигде, даже в Швейцарии, которая славится референдумами по любому поводу.

Председатель Мосгоризбиркома Валентин Горбунов, к территориальной подведомственности которого относится податель заявки – Московская подгруппа



инициативной группы референдума – предложил глобальное решение в духе Александра Македонского: пусть каждый инициатор проведения референдума вносит в государственную кассу компенсацию расходов – примерно 7 миллиардов рублей – и пожалуйста, пусть проводит какой угодно референдум. *«Когда соотношение амбиций и финансов будет соответствовать положению страны – таких инициатив будет меньше».*

Последним из нечленов ЦИК выступил представитель партии «Патриоты России» (которую после вступления в Народный фронт, видимо, можно считать частью правящей коалиции) Евгений Шевченко. Он указал, что при подписании протокола на его ратификацию отводится 229 дней, то есть до 23 июля 2012 года вопрос этот должен быть решён парламентом. А процедура подготовки референдума займёт больше времени. И что же – 18 лет работы дипломатов насмарку?

Инициаторы референдума возражали больше не с юридическими мотивациями, а призывая к здравому смыслу. Константин Бабкин сказал, что аргументация ЦИК его не впечатлила. Александр Некрасов сказал: *«Вас пугает, что 23 тысячи обязательств надо прочитать, а нас – что их надо будет ещё и выполнять!».* Владимир Хомяков попытался задать Надеждину вопрос: а депутаты, которым ратифицировать протокол, в состоянии прочесть эти 1655 страниц по-английски, *«или же это будет профанация или мошенничество в особо крупных размерах?».* Но председатель ЦИК вопрос снял, как *«не относящийся к Центральной избирательной комиссии».*

Зампред ЦИК Леонид Ивлев частично ответил на этот вопрос, сославшись на распоряжение президента от декабря 1994 года переводить на русский все представляемые к ратификации парламентом документы. Бывший судья Конституционного Суда, член ЦИК Борис Эбзеев напомнил позицию председателя КС Зорькина, не всеми юристами разделяемую: Конституция имеет приоритет перед международными договорами. *«Иное противоречило бы принципу государственного суверенитета».* Секретарь ЦИК Николай Конкин напомнил инициаторам референдума, что ничто им не мешает самостоятельно перевести на русский текст Протокола и издать в 109 миллионах экземпляров.

На этом обсуждение было закончено. Приняв одну чисто редакционную поправку, 12 членов ЦИК единогласно проголосовали за отказ в проведении референдума. Записные оппозиционеры Евгений Колошин и Елена

Дубровина, а также Антон Лопатин в этот день отсутствовали.

На итоговом брифинге Николая Конкина и Нины Кулясовой был задан лишь один вопрос (мной). В 2005 году ЦИК счёл возможным для вынесения на референдум вопроса о восстановлении смешанной системы выборов в Государственную Думу. А он ведь тоже относится к компетенции органов власти. Что же теперь – на референдум нельзя выносить вообще ни один вопрос?

В ответ Кулясова напомнила, что этот запрет был внесён в закон о референдуме позже, в 2008 году. Вторая половина вопроса осталась без ответа.

Если быть точным, в федеральном конституционном законе «О референдуме Российской Федерации» говорится: *«На референдум не могут выноситься вопросы: (...) отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти»* (пункт 10 части 5 статьи 6). Формулировка ждёт своего истолкования (например, если Константин Бабкин со товарищи пойдут жаловаться на решение ЦИК в Верховный Суд, а оттуда в Конституционный). Оно может быть, например, таким: если Конституция или федеральный конституционный закон напрямую предусматривают, что какой-то вопрос вместо органа власти или наряду с ним может решить референдум, то только по такому вопросу его и можно проводить.

Хотя... Бывают же и вопросы неюридического и неполитического характера. В своё время партия «Субтропическая Россия» неофициально предлагала к вынесению на всенародное голосование вопросов *«Что первично, материя или сознание?»* и *«Есть ли Бог?»*. Похоже, только такого рода референдумы и возможны в нынешних условиях, если, конечно, ЦИК засчитает инициаторам 2 миллиона подписей.

Для тех, кому это действительно интересно: пакет документов по присоединению России к ВТО на английском и русском языках размещён на сайте Комитета Госдумы по промышленности по ссылке:

<http://komitet2.km.duma.gov.ru/site.xp/051054048.html>

В частности, людей, неравнодушных к проблеме копирайта на тексты, звуко- и видеозаписи приглашаем прочитать пункты 1227–1247 Доклада Рабочей группы, из которых видны различия в подходах российских и ВТОшных чиновников к правам читателей-слушателей-зрителей.

ВТО: слушания в Конституционном Суде

Во вторник 3 июля 2012 Конституционный Суд России в полном составе (19 судей) в своей Санкт-Петербургской резиденции провёл открытое заседание по запросу 131 депутата Госдумы от КПРФ и Справедливой России о конституционности протокола о присоединении России к Всемирной торговой организации. Дума в лице единороссовского большинства намерена ратифицировать протокол 10 июля – на следующий день после ожидаемого решения КС. Столичные журналисты, как обычно, могли посмотреть трансляцию из Питера в московском представительстве КС на Старой площади. Желающих набралось аж 7 человек.

Конституционный Суд впервые в своей 20-летней истории рассматривает дело о не вступившем в силу международном договоре. До этого, правда, были попытки обжаловать в КС Беловежские соглашения о роспуске СССР, но мы ничего не знаем об их результате, вероятно, такая жалоба если и дошла до КС, то была снята с рассмотрения по каким-нибудь формальным соображениям. Да хотя бы уже потому, что Конституция 1993 года возлагает на КС проверку конституционности договоров лишь до их вступления в силу.

На всякий случай напомним, что в 2012 году (27 марта) КС принял постановление, касающееся международ-

ных договоров, применяющихся Российской Федерацией со дня подписания, не дожидаясь ратификации и официального вступления в силу. Дело инициировал гражданин, оштрафованный почти на 50 тысяч рублей за то, что платил таможенную пошлину при пересечении китайской границы по российским законам, а не по актам Таможенного союза, которые нигде официально не публиковались. Само по себе применение договоров с момента подписания – это международный обычай, предусмотренный Венской конвенцией о праве международных договоров. Но Конституционный Суд заявил, что никакая Венская конвенция не может отменить фундаментальное требование о том, что любые правовые нормы, если они затрагивают права и обязанности человека, должны быть этому человеку доступны, то есть опубликованы прежде, чем их начнут к нему применять. В течение трёх месяцев (а они, кстати, уже прошли) Дума должна была установить порядок опубликования не вступивших в силу договоров, если правительство хочет их применять немедленно, ещё три месяца КС отвёл на публикацию всех таких договоров. А их ведь довольно много – некоторые соглашения МИД не вносит на ратификацию десятилетиями. Но мы отвлеклись.

На фоне стольких публикаций и выступлений противников вступления в ВТО о губительных последствиях этого шага для суверенитета российского государства (а ведь известно, сколь ревностным защитником суверенитета перед лицом глобализации является председатель КС Зорькин) депутатский запрос выглядел более чем скромно. То же можно сказать о команде, которую выставила депутатская сторона для участия в процессе.

В запросе – 5 основных мотивов для невынесения протокола на ратификацию: 1) депутатам не представлен текст Марракешского соглашения 1994 года о создании ВТО (а именно к нему присоединяется Россия, ратифицируя протокол); 2) русские переводы протокола и приложений к нему не заверены или заверены не той печатью; 3) проект закона о ратификации не был согласован с субъектами Российской Федерации, как этого требуют Конституция и регламент Думы; 4) допуск иностранных адвокатов и патентных поверенных к ведению дел в России противоречит праву граждан на квалифицированную юридическую помощь и законодательству о государственной тайне; 5) в документах, прилагаемых к протоколу, третейские суды тракуются как часть государственной судебной системы Российской Федерации, что неверно.

Что касается представителей стороны-заявителя, их было трое: адвокат Александр Муранов; экс-депутат Александр Чуев, некогда вступивший в Справедливую Россию вместе со своей когдатой Христианско-демократической партией, а сейчас создающий эту партию снова (известен он больше своими выступлениями в защиту традиционных ценностей, чем достижениями на юридической стезе, однако же является кандидатом юридических наук); депутат-коммунист Николай Коломейцев, славный в Думе своей вредностью (в хорошем смысле), а вовсе не ловкостью в юридической эквилибристике, которая требуется для ведения дел в КС. У Коломейцева, в отличие от Чуева и Муранова, не было даже доверенности на ведение дела, он полагал что достаточно одного факта наличия его фамилии в числе подписантов запроса, и Конституционному Суду пришлось удалиться в совещательную комнату, чтобы решить, давать Коло-

мейцеву слово в процессе или нет. Заодно рассмотрели второе ходатайство той же стороны: о приглашении в качестве свидетелей министров Белоусова и Силуанова, помощника президента Набиуллиной, главного таможенника Бельянинова и директора департамента торговых переговоров Минэкономразвития Максима Медведкова (он, впрочем, и так пришёл). Решили слово Коломейцеву дать, а в приглашении чиновников отказали. Третье ходатайство – о приостановлении процедуры ратификации в Госдуме до вынесения решения КС – оказалось излишним: председатель КС Валерий Зорькин процитировал статью думского регламента, согласно которой такое приостановление неизбежно.

Первой выступала сторона заявителей. К пяти пунктам, перечисленным выше, Александр Чуев добавил конкретные прогнозы последствий вступления в ВТО: России придётся выровнять экспортные и внутренние цены на природный газ и железнодорожные перевозки, что резко ухудшит положение граждан, пользующихся ныне субсидируемыми ценами. Это не что иное как отказ государства от части социальных обязательств под давлением извне. Судебный орган при ВТО сплошь и рядом не только штрафует государства-члены за тарифные меры по защите внутреннего рынка, но и отменяет своим решением санитарные нормы отдельных государств, если они становятся причиной «необоснованного затягивания разрешительной процедуры» по допуску на внутренние рынки ГМО и прочей дряни.

Николай Коломейцев дополнил картину известным тезисом публициста Андрея Паршева («Почему Россия не Америка») о том, что сельское хозяйство и промышленность России, где полгода – зима, уже по одной этой причине конкурентоспособными быть не могут. После чего назвал вступление в ВТО *преждевременным*.

Сторона обороняющаяся – представитель правительства Михаил Барщевский и представитель президента Михаил Кротов – аргументы о последствиях вступления в ВТО отменяла: сейчас рассматривается вопрос не о целесообразности ратификации протокола, а о том, вправе ли Дума решить этот вопрос. Если всё так плохо, депутаты, они же не враги России, разберутся и проголосуют против. На той же стороне играли полномочные представители Думы Дмитрий Вяткин и Совета Федерации Алексей Александров.

Почему ратифицируется не Марракешское соглашение, а лишь протокол о присоединении к нему? Да потому что такой уговор: соглашение ратифицируют те, кто подписал его в 1994 году. Становится ли Марракешское соглашение обязательным для России после ратификации протокола? Да, становится. Можно ли будет обжаловать его в КС? Да, можно (вот это нечто новое! И это мнение не только Барщевского но и судьи Казанцева). Почему соглашение не представлено в Думу? Обратились бы – мы бы вам дали, а пока можете почитать по-русски на сайте wto.ru, по-английски – на wto.com. Если русский перевод недоступен – то зачем же вы его в своём иске цитируете? Почему не пройдены процедура согласования с субъектами? А ваша Дума сплошь и рядом без этого обходится, так что не требуйте от нас двойных стандартов. Представляет ли выравнивание железнодорожных тарифов угрозу безопасности Российской Федерации (Чуев)? А я (Барщевский) не знаю, какие выше – внутренние или международные! «Правила в



мире всё более и более унифицируются. Наверное, это путь вперёд, а не обратно в Каменный век».

Попытки Николая Коломейцева и отчасти Михаила Барщевского перевести разговор в политическую плоскость председатель жёстко пресёк: «*Не сотрясайте воздух в Конституционном Суде словами "враги", "политиканство", "антидемократия", которые юридического смысла не имеют!*».

Отдельный разговор был о термине *arbitration tribunals* в приложениях к протоколу. Заявители утверждали, что имеются в виду третейские суды (в отличие от *commercial tribunals*, соответствующих российским арбитражным судам), ссылаясь на англо-русский словарь Мельниковой. Барщевский же сослался на то, что Мельникова умерла 25 лет назад, он это точно знает, т.к. она учила английскому его жену, а юридическая терминологи-

гия за это время изменилась, так что речь идёт о системе арбитражных судов, а значит всё в порядке.

Пределы желаний стороны заявителей были обозначены Александром Чуевым в заключительном слове: «*Этот важный документ, конечно, должен быть подписан (мы не должны противопоставлять себя всему миру)*», но не в такой спешке и не на таких условиях, «*чтоб не получилось как у Украины и Молдавии*».

Заседание завершилось в четвёртом часу дня, хотя некоторые ожидали, что дело затянется не на один день. Решение КС ожидается не раньше понедельника 9 июля. И, приходится признать, для того, чтобы оно было в пользу истцов, конституционным судьям придётся искать убедительные аргументы против ратификации протокола самим, т.к. аргументацию заявителей сильной не назовёшь.

P.S. 9 июля 2012 Конституционный Суд огласил Постановление № 17-П по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Российской Федерации – Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации. КС решил, что оценка целесообразности присоединения России к ВТО не входит в его компетенцию. Ни само Марракешское соглашение, ни Протокол не предполагают введения ограничений прав и свобод граждан Российской Федерации и пересмотра основ ее конституционного строя. Протокол подписан и одобрен в порядке, не противоречащем конституционным основам деятельности органов государственной власти Российской Федерации в международной сфере. Принцип уважения государственного суверенитета в данном случае проявляет свое действие в том, что подобное международное обязательство принимается посредством согласования позиций суверенных государств, воли которых юридически равноправны, в связи с чем международный договор не создает обязательств или прав для третьего государства без его на то согласия. Итог: КС признал Протокол соответствующим Конституции РФ по порядку принятия и по содержанию обжалованных норм.

И уже на следующий день Государственная Дума одобрила закон о ратификации протокола о присоединении к ВТО 238 голосами членов одной фракции – Единая Россия – при 208 голосах против.

Референдум по ВТО не пропущен ЦИКом: Дубль-2

В четверг 19 июля 2012 на 132-м заседании Центризбирком России во второй раз с нынешней весны рассмотрел – и вновь отклонил – инициативу проведения референдума по вступлению России в ВТО в новом, переформулированном её виде. Присутствовали 10 из 15 членов комиссии, не было зампреда ЦИК Леонида Ивлева, секретаря Николая Конкина (его заменяла Нина Кулясова), коммуниста Евгения Колюшина, либерал-демократа Олега Лаврова и информатизатора Валерия Крюкова.

Вслед за отбракованным ЦИКом 13 апреля вопросом «Поддерживаете ли вы присоединение России ко Всемирной торговой организации на условиях и обязательствах в соответствии с Протоколом, подписанным 16 декабря 2011 года?» (инициативу в апреле выдвинула московская инициативная группа Бабкина – Хомякова) новосибирская инициативная группа с участием представителей оргкомитета незарегистрированной Национально-консервативной партии представила в ЦИК новую формулировку и даже две:

1. Поддерживаете ли вы необходимость проведения всенародного широкого публичного обсуждения необходимости вступления Российской Федерации во Всемирную Торговую Организацию;

2. Согласны ли Вы на передачу части суверенитета Российской Федерации в ведение Всемирной Торговой Организации.

Вопрос о референдуме докладывал бывший конституционный судья, а ныне член ЦИК Борис Эбзеев. Он начал с того, что разделяет пафос противников ВТО, длиннобородый представитель которых вышел на видеоконференцсвязь с ЦИКом из Новосибирского облзбиркома, но провести такой референдум нельзя по следующим юридическим соображениям. Первый вопрос содержит юридически неопределённую формулировку

«всенародное широкое публичное обсуждение», которая не имеет однозначного толкования. Второй вопрос подразумевает, что Россия по Марракешскому соглашению передаёт ВТО часть своего суверенитета, что, по словам Эбзеева, неверно. Россия передаёт часть своих полномочий, именно полномочий, а не суверенитета. Докладчик процитировал древнее постановление КС по «Алтайскому делу», где говорилось, что суверенитет Российского государства неделим. Там, правда, речь шла совсем о другом – о недопустимой формулировке «суверенитет республики» в конституциях составных частей Федерации. Но Эбзеев уверен, что суверенитет не должен передаваться и не передаётся не только «вниз», но и «вверх». Соглашение по ВТО не вводит ограничений прав и свобод граждан России, не влечёт пересмотра основ её конституционного строя, а значит суверенитет тут не затронут никак.

Стоит отметить, что в пятистраничном заключении ЦИК, которое, видимо, писал Эбзеев, содержится патристический ответ на вопрос о соотношении Конституции и международных договоров, известный как «доктрина Зорькина»: *«Коллизия между международным договором Российской Федерации и Конституцией Российской Федерации, если таковая возникает, решается исходя из принципа высшей юридической силы Конституции Российской Федерации, поскольку в рамках этой системы [правовой системы РФ] нет актов, которые по своей юридической силе стояли бы выше Конституции Российской Федерации»*. Напомним, что у многих внепарламентских оппозиционеров либерального толка точка зрения противоположная: международный договор выше внутреннего законодательства, а значит выше Конституции. Эту позицию председатель КС Валерий Зорькин в серии статей в Российской газете объявил опасной

и «антивестфальской», то есть отрицающей суверенное равенство государств и народов.

Тему суверенитета затронул и именующий себя «юристом-самоучкой» В.Е.Чуров. По его словам, в сегодняшнем мире существует лишь одно интеграционное объединение, которому страны-члены передали часть своего суверенитета: это Европейский союз в совокупности с Шенгенской зоной и другими общеевропейскими структурами.

Заключение ЦИК о недопустимости референдума по сформулированным в Новосибирске вопросам было принято единогласно голосами всех 10 участников заседания. Коммунистов ни с решающим, ни с совещательным голосом сегодня не было, представитель эсеров Сергей Даниленко и Яблока Елена Дубровина проголосовали за, либерал-демократ с совещательным голосом промолчал, лишь Евгений Шевченко от партии Патриоты России назвал бессмысленным мероприятием регистрацию новосибирцами инициативной группы референдума 12 июля, за неполные две недели до крайнего срока ратификации Россией ВТО.

Наш коллега из «Московской правды» Лев Московкин следит за антиглобалистской активностью в Западной Европе, где решения надгосударственных судебных органов ВТО, ущемляющие национальную экономику государств, отклоняются и преодолеваются местными и региональными референдумами. К сожалению, ему не удалось дождаться конца заседания и задать вопрос о европейских прецедентах председателю Чурову, который после заседания провёл обстоятельную беседу с журналистами.

Григорий БЕЛОНУЧКИН

Национальность – «советские»

Ими в России записались 27 тысяч человек

25 июня 2012 руководство Росстата давало пресс-конференцию по случаю подведения окончательных итогов переписи населения-2010 и награждения причастных к этому переписчиков и журналистов. Перед прессой предстали руководитель Федеральной службы государственной статистики Александр Евгеньевич Суринов, его зам Максим Анатольевич Дианов и начальник управления статистики населения и здравоохранения Ольга Ивановна Антонова.

В кратком вступительном слове Александр Суринов обратил внимание на некоторые нерадостные тенденции, выявленные в сравнении с итогами прошлой переписи (2002): число населённых пунктов без населения продолжает увеличиваться, увеличивается разрыв в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами. Но в основном начальник российской статистики говорил о публикации итогов переписи. Они в полном объёме будут выставлены на сайте ведомства: gks.ru, а кроме того

напечатаны скромным тиражом и отправлены в том числе в региональные библиотеки, чтобы доступ к цифрам получила и та часть населения, что с Интернетом не дружит. Последним выйдет том по национальному составу, который решили тщательно доработать. Кроме табличных данных будут диаграммы и графики, а на сайте – информация в формате баз микроданных, что позволит пользователям с лёгкостью анализировать данные и строить свои графики, какие им заблагорассудится.

Национальному составу был посвящён и первый вопрос, заданный корреспондентом Панорамы. В перечне возможных ответов на пункт о национальности опрашиваемого был вариант «советские» (код 465). Сколько людей записались советскими, как изменилось это число в сравнении с переписью-2002 и каковы мотивы, по которым люди записываются советскими – идеологические или чисто этнические, когда дети от смешанных браков не могут причислить себя ни к одной из титульных наций?

В ответ Александр Суринов сказал, что темой советских специально не интересовался, его больше беспокоили гномы, эльфы, марсиане и прочие гуманоиды, коими требовали себя записать отдельные незнательные граждане. Вот их популяция за 8 лет между переписями сократилась. Для статистической науки критерий национальной принадлежности человека – самоназвание. А уж говорить о том, в самом ли деле это национальность или нет, будет наука этнография. Суринов упомянул также о Дагестане, где люди, причислявшие себя в 2002 году к крупным национальным общностям, сейчас стали дробиться вплоть до идентификации с отдельным аулом. Все цифры, повторил руководитель Росстата, будут на сайте и в книгах. Что же касается численности советских, Суринов попросил подчинённых созвониться с отделом, чтобы выяснить и огласить цифру, пока он будет отвечать на остальные вопросы.

Вопросов к начальству у прессы было на удивление мало. Кроме меня, их задавала лишь девушка Анна из агентства РБК, её интересовали, в частности, расходы бюджета на перепись. По словам Суринова, это 16,5 млрд. руб., т.е. порядка 100 рублей на человека.

Тут принесли данные о лицах советской национальности. Суринов объявил, что в 2002 году такими записались 99 человек, а в 2010-м – 278: налицо рост почти в три раза. Изучение причин этого к функциям Росстата не относится.

Затем происходило то, ради чего в здание ведомства на Мясницкой, 39 пришли многочисленные телекамеры и пишущие журналисты – награждение отличившихся во время переписи, в том числе корреспондентов Комсомольской правды, Вестей-24, Аргументов и фактов и других заметных изданий. Но главными награждаемыми были, конечно, переписчики и переписчицы. Первая из них – Татьяна Виноградова – пришла за наградой с новорожденным ребёнком на груди. Начальство поблагодарило её за вклад не только в перепись, но и в решение демографической проблемы, стоящей перед страной. Награды на этот раз были не государственными, как в 2002, а лишь ведомственными: помешал новый указ президента об иерархии наград в стране.

Когда все уже расходились, ко мне подошла заместительница Ольги Антоновой в управлении статистики населения и здравоохранения и сообщила: по телефону расслышали неправильно, «советских» – не 278 человек, а 27 тысяч. При этом в 2002 году их действительно было 99 на всю страну, так что рост зафиксирован в 270 раз. Сама она относится к этому иронически, а на мой вопрос о причинах ответила, что они скорее идеологические. Люди, затрудняющиеся определить свою национальность (например, сын казашки и татарина, говорящий только по русски) обычно предлагают записать их «метисами».

Следующая перепись планируется на 2020 год, а микроперепись, охватывающая 1% населения – на 2015.

ЛЕВАШОВ Николай Викторович

В бюллетене по выборам президента России на мартовских выборах 2012 года значилось 5 фамилий. Но кроме пяти баллотировавшихся кандидатов было ещё 5, которым Центризбирком не засчитал собранные подписи и ещё 5, которых ЦИК даже к этапу сбора подписей не допустил, усмотрев нарушения в процедуре создания ими инициативных групп. И все 15 зарегистрированных кандидатов, незарегистрированных кандидатов и претендентов в кандидаты удостоены включения в книгу Панорамы «Претенденты-2012».

В пятёрке замыкающих – Лидия Тимофеевна Бедная, о которой даже Центризбирком не смог узнать ничего, кроме фамилии, имени и отчества, но дисциплинированно рассмотрел её обращение в пленарном заседании и вынес отказ, зубры национал-патриотического спектра Леонид Ивашов и Борис Миронов, основатель современного национал-большевизма Эдуард Лимонов и, наконец, Николай Левашов, о котором – ниже.

В следующих выборах Н.В.Левашов поучаствовать уже не сможет, т.к. вечером 11 июня 2012 года он умер у себя дома на Сельскохозяйственной улице в Москве на 52-м году жизни. По данным медиков – от остановки сердца, по мнению соратников – в результате дистанционного применения врагами энергетической пушки.

Родился 8 февраля 1961 года в городе Кисловодске Ставропольского края.

В 1984 году окончил Харьковский госуниверситет (специальность – теоретическая радиофизика).

После окончания отслужил два года срочной службы в офицерской должности. Написал несколько книг по теории мироздания, основанных на изучении паранормальных явлений природы.

В 1990 – 1991 ездил по стране с целительскими лекциями.

Деятельности Левашова и его второй жены-целительницы Мзии была посвящена передача в программе «Взгляд» первого телеканала.

С 1991 по 2006 год проживал в США. Занимался целительством (акупунктура).

С 2006 года – в Москве. В 2007 году создал незарегистрированную межрегиональную организацию «Возрождение. Золотой век». Цель организации – «скорейшее пробуждение человечества от многовековой „спячки“ во время неблагоприятного тысячелетнего воздействия последней Ночи Сварога». Читает лекции, в том числе через Интернет.

Утверждает, что с помощью своих сверхъестественных способностей спас Землю от множества ураганов, пожаров, ядерных катастроф и столкновений со звёздами.

Собрание инициативной группы по выдвижению Николая Левашова в президенты прошло 2 декабря 2011. 16 декабря Центризбирком России отказал в регистрации инициативной группы, т.к. кандидат не проживал в России непрерывно в течение 10 последних лет.

Член четырёх негосударственных академий. Награждён медалью РАЕН «За выдающиеся научные достижения в области ноосферных технологий».

Книга Левашова «Россия в кривых зеркалах» внесена в федеральный список экстремистских материалов за разжигание ненависти и вражды к иудеям. Против решения Калужского суда о признании книги экстремистской проводились пикеты сторонников Левашова в Ярославле и Кирове.

Вдовец. Третья жена Светлана убита во Франции в 2010 году.

Сайт: <http://www.levashov.org>

УГОЛОК САМОРЕКЛАМЫ

За прошедший после выхода прошлого номера нашей газеты период Панорама выпустила две книги карманного формата, соответствующие новому витку избирательного цикла:

ЕСТЬ ТАКИЕ ПАРТИИ! 2011/2012.

Путеводитель избирателя. Авторы: Г.Белонучкин, П.Лаврентьев, В.Прибыловский. 168 страниц.



ПРЕТЕНДЕНТЫ-2012. Кто есть кто на президентских выборах. Авторы: В.Прибыловский, Г.Белонучкин, К.Миньков. 176 страниц.



И хотя справочная информация на текущем отрезке российской истории стремительно устаревает (партий было семь – а стало уже под 60), мы же пишем не столько на злобу дня, сколько для истории...

Тексты книг были выставлены на сайте scilla.ru заблаговременно до выборов. В печатные версии добавлена информация о ходе кампаний и их результатах.

Избирательный бюллетень нового типа

похож на почтовую открытку

В среду 20 июня 2012 года Центральная избирательная комиссия России на своём 129-м заседании рассмотрела на заседании несколько кадровых и прочих вопросов, а в конце к журналистам вместо традиционного секретаря ЦИК Николая Конкина (он в отпуске) вышли сам В.Е.Чуров и директор Федерального центра информатизации Г.И.Райков и рассказали, что они будут делать в условиях экспоненциального роста количества партий на политической арене, а значит – и в избирательном бюллетене.

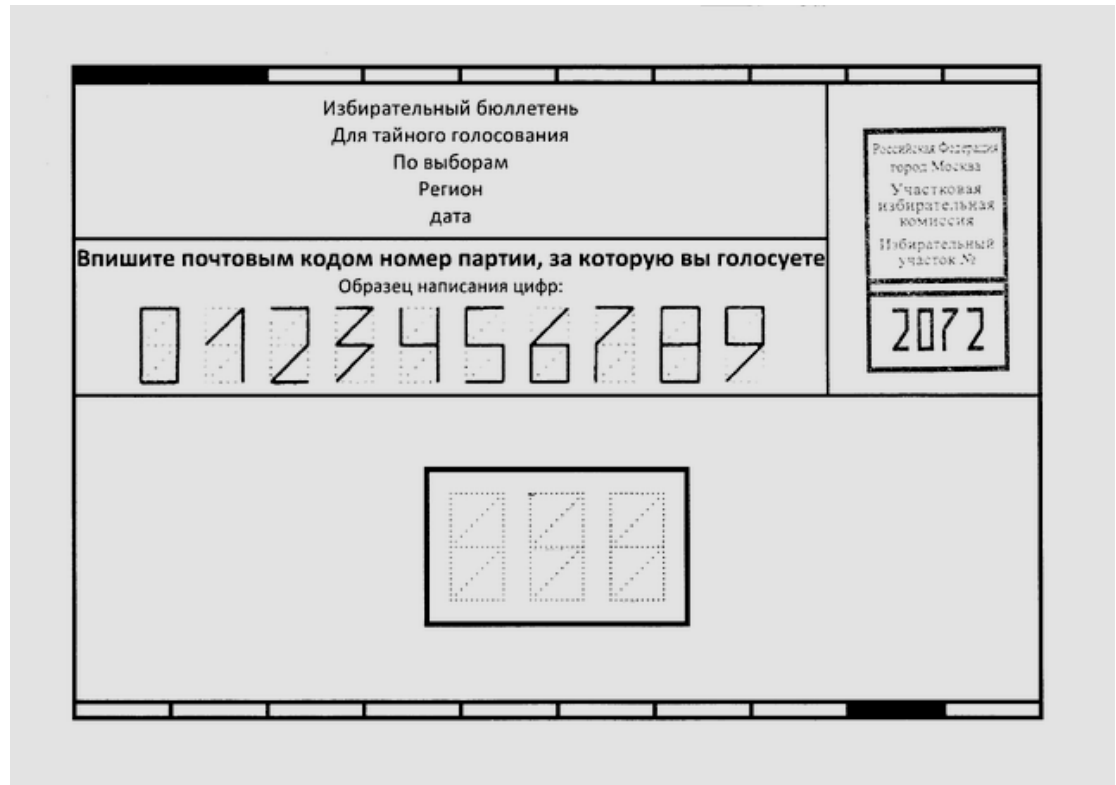
Председатель ЦИК пояснил прессе, что традиционный бюллетень формата А4 или чуть длиннее (а именно на такой формат рассчитаны 7500 существующих КОИБов и невесть сколько ещё тысяч заказанных) на будущих выборах вряд ли подойдёт. Партий будет, возможно, под 200 и все смогут участвовать в выборах, не собирая подписей. ЦИК видит три выхода из этой ситуации:

– Руководствуясь действующим законом и техническими характеристиками КОИБов, печатать бюллетени шириной 21 см, а длиной – как получится. Так делают на Украине, где В.Чуров с коллегами недавно наблюдали бюллетени полутораметровой длины.

– Второй вариант. Убрать из бюллетеней по пропорциональным выборам фамилии шести – тринадцати кандидатов, оставив каждой партии лишь эмблему и, возможно, название, расположив эти минимальные данные о партиях и квадратики для галочек в три столбца.

– И третий: убрать из бюллетеня вообще всякую информацию о партиях, равно как и квадратики, оставить в нём один приличных размеров прямоугольник, в который избиратель должен вписать номер партии, а также шапку с названием выборов и номером комиссии и образец написания цифр от 0 до 9, знакомый всем нам с детства по

клапану почтовых конвертов. Этот бюллетень, ужавшийся до формата А5, и был продемонстрирован в действии на двух стандартных урнах с крышкой-КОИБом последнего образца. В ответ на всовывание бюллетеня урны членораздельно произносили, за какой номер проголосовал избиратель Чуров, и несколько оторопевшим журналистам объяснили, что это тестовый режим, а на практике тайну голосования, конечно, никакой робот нарушать не будет.



Ситуацию с двумястами партиями в бюллетене делегация ЦИК обсудила на днях на совещании у руководителя Администрации Президента С.Б.Иванова, где и решили, что к началу осенней сессии Госдумы (11 сентября) ЦИК представит депутатам все три варианта, а Дума определится, что делать.

Ближайшие же выборы 14 октября пройдут по старым правилам. Число партий, которые будут полноценно зарегистрированы ко дню назначения выборов (начало июля) ЦИК оценивает в 20-30 штук, так что бюллетени разрастутся не сильно.

Наши сайты:

panorama.ru

scilla.ru

"ПАНОРАМА" № 69

Газета выходит с апреля 1989 года, зарегистрирована Министерством средств массовой информации и печати России 5 сентября 1990, Рег.№63. Учредители: Василевский А.В., Верховский А.М., Папп А.А., Прибыловский В.В., Филиппова Е.В. Главный редактор Григорий Белонучкин

Тираж 1000 экз.
 Номер подписан в печать 5 февраля 2013 г.
 Редактор номера Гр.Точкин
 Адрес редакции: 119019, Москва, Г-19, а/я 236
 Телефон/факс: 787-63-38
 Internet: www.panorama.ru
 E-mail: info@panorama.ru